



## Møteinnkalling

---

**Utvalg:** KOMMUNESTYRET  
**Møtested:** Rømskog kommunehus  
**Møtedato:** 09.02.2017  
**Tidspunkt:** 18:00

---

Ved møtets start informerer brannsjef Jan Gaute Bjerke om NRBR IKS.

Forfall meldes på tlf 69 859177 eller e-post [postmottak@romskog.kommune.no](mailto:postmottak@romskog.kommune.no) til sentraladministrasjonen, som sørger for innkalling av varamenn.

Varamenn møter kun ved spesiell innkalling.

**Saksnr.**     **Arkivsaksnr.**  
                 **Innhold**

---

PS 1/17	17/22 <b>REGLEMENT FOR RØMSKOG KOMMUNESTYRE OG FORMANNSKAP</b>
PS 2/17	16/515 <b>SØKNAD OM FRITAK FOR EIENDOMSSKATT</b>
PS 3/17	16/520 <b>OVERORDNET PLAN FOR FORVALTNINGSREVISJON</b>
PS 4/17	17/51 <b>PLAN FOR SELSKAPSKONTROLL</b>
PS 5/17	17/12 <b>ARBEIDSGIVERSTRATEGI 2017-2020</b>
PS 6/17	17/25 <b>KS DEBATTHEFTE MELLOMOPPGJØR 2017</b>
PS 7/17	16/210 <b>HANDLINGSPLAN MOT RADIKALISERING OG VOLDELIG EKSTREMISME</b>
PS 8/17	17/44 <b>SØKNAD OM FRITAK FOR VERV I UTVALG FOR OPPVEKST- OG OMSORG</b>

**REGLEMENT FOR RØMSKOG KOMMUNESTYRE OG FORMANNSKAP**

---

<b>Saksnr.:</b>	<b>Utvalg</b>	<b>Møtedato</b>
2/17	Formannskapet	23.01.2017
1/17	Kommunestyret	09.02.2017

---

**RÅDMANNENS INNSTILLING:**

Reglement for Rømskog kommunestyre og formannskap vedtas.

**Behandling/vedtak i Formannskapet - 23.01.2017****BEHANDLING:**

Det ble fremsatt følgende endringsforslag fra Gudbrand Kvaal (Sp):

«Møtet byttes ut med «kommunestyret/formannskapet» i pkt 3 og 7.

Varamann/varamenn byttes ut med «varamedlem/varamedlemmer» gjennomgående.

Nytt pkt 0:

**FORMÅL**

Dette reglementet skal sikre en god møteavvikling i kommunens lovbestemte styringsorganer på en måte som gir gode arbeidsformer og aktiv involvering av valgte medlemmer. Det skal og gi grunnlag for god oppfølging og kontroll.»

Endringsforslaget ble enstemmig vedtatt.

**Pkt 1 VALG OG SAMMENSETNING**

Rådmannens forslag enstemmig vedtatt.

**Pkt 2 FORBEREDELSE AV SAKER**

Det ble fremsatt følgende forslag fra Gudbrand Kvaal (Sp):

Ny første setning: «Ordføreren fastsetter sakliste for møtet.»

Endringer i «»:

Formannskapet og Planutvalget gir innstilling i «de» saker Kommuneloven påbyr.

«Rådmannen» legger fram innstilling i «alle» øvrige saker, «unntatt valg, oppnevninger og ansettelse»

Rådmannens innstilling og endringsforslagene ble enstemmig vedtatt.

**Pkt 3 INNKALLING TIL MØTE. DOKUMENTUTLEGGING**

Det ble fremsatt følgende endringsforslag fra Gudbrand Kvaal (Sp):

Endringer i «»

«gjøres tilgjengelig» på kommunens hjemmeside og «alle» medlemmer «og varamedlemmer» får «umiddelbar» beskjed om at den er lagt ut.

Kommunelovens «§ 17 pkt 1» og § 44 nr. 4 om behandling av økonomiplan.

Rådmannens innstilling og endringene ble enstemmig vedtatt.

Pkt 4 FORFALL OG VARAMEDLEM

Det ble fremsatt følgende felles endringsforslag fra Gudbrand Kvaal (Sp):

«Gyldig forfallsgrunn er .....»

Rådmannens innstilling og endringsforslaget ble enstemmig vedtatt.

Pkt 5 ANDRE MØTEDELTAKERE ENN MEDLEMMENE

Det ble fremsatt følgende tilleggsforslag fra Gudbrand Kvaal (Sp):

«Møteleder skal varsles i forkant dersom andre skal delta i møtet med talerett.»

Rådmannens innstilling og tillegget ble enstemmig vedtatt.

Pkt 6 MØTELEDER. ÅPNE ELLER LUKKEDE DØRER. TAUSHETSPLIKT. OPPTAK OG KRINGKASTING AV MØTET

Det ble fremsatt følgende endringsforslag fra Gudbrand Kvaal (Sp):

Punktet deles: «6 MØTELEDER». Resterende blir nytt pkt 7

Endringsforslaget og rådmannens innstilling ble enstemmig vedtatt.

Pkt 7 ÅPNE ELLER LUKKEDE DØRER. TAUSHETSPLIKT. OPPTAK OG KRINGKASTING AV MØTET

Det ble foreslått følgende endringsforslag fra Gudbrand Kvaal (Sp):

Ny siste setning:

«Taushetsplikten varer inntil annet blir bestemt, eller inntil de hensyn som har bevirket vedtaket om taushetsplikt er bortfalt.»

Rådmannens innstilling og endringsforslaget enstemmig vedtatt.

Pkt 8 MØTETS ÅPNING

Rådmannens innstilling ble enstemmig vedtatt.

Pkt 9 REKKEFØLGEN FOR BEHANDLINGEN AV SAKENE. SAK SOM ER TATT OPP TIL BEHANDLING. SAK SOM IKKE ER NEVNT I INNKALLINGEN

Det ble fremsatt følgende tilleggsforslag fra Gudbrand Kvaal (Sp):

«Foreslås det at en sak utsettes, skal dette behandles før saken realitets behandles.»

Rådmannens innstilling og tilleggsforslaget enstemmig vedtatt.

Pkt 10 INHABILITET

Rådmannens innstilling enstemmig vedtatt.

Pkt 11 MØTELEDERENS REDEGJØRELSE FOR SAKEN. TALERENS REKKEFØLGE

Rådmannens innstilling enstemmig vedtatt.

Pkt 12 ORDSKIFTET

Rådmannens innstilling enstemmig vedtatt.

Pkt 13 MØTELEDERENS STILLING UNDER ORDSKIFTET

Det ble fremsatt følgende endringsforslag fra Gudbrand Kvaal (Sp):

Endringer i «»

Vil møtelederen ta del i ordskiftet skal han/hun overlate ledelsen av forhandlingen til varaordfører «eller annen valgt ordstyrer», jfr. § 6 første ledd.

Rådmannens innstilling og tilleggsforslaget ble enstemmig vedtatt.

Pkt 14 AVGRENSNING OG AVSLUTNING AV ORDSKIFTET

Rådmannens innstilling enstemmig vedtatt.

#### Pkt 15 FORSLAG

Det ble fremsatt tre tilleggsforslag fra Gudbrand Kvaal (Sp):  
«Alle forslag skal være fremsatt før saken tas opp til avstemming.»  
Tilleggsforslaget ble enstemmig vedtatt.

Korte forslag skal «fortrinnsvis» leveres skriftlig til møtelederen, omfattende forslag «kan» leveres digitalt, om mulig før møtet.  
2 stemmer for (Sp), 3 stemmer mot (Krf og Ap)

«Dersom et medlem ber om det skal rådmann være behjelpelig med utarbeiding av forslag.»  
Tilleggsforslaget ble enstemmig vedtatt.

#### Pkt 16 SAKEN TAS OPP TIL AVSTEMMING. VEDTAKSFØRHET

Det ble fremsatt følgende endringsforslag fra Gudbrand Kvaal (Sp):  
Ny setning erstatter setning nr 2: «Da er debatten avsluttet og det kan ikke settes frem flere forslag.»

Ny setning i tredje avsnitt: «Vedtak om voteringsorden skal foretas før avstemning i selve saken»  
Rådmannens innstilling og endringsforslagene ble enstemmig vedtatt.

#### Pkt 17 PRØVEAVSTEMMING

Rådmannens innstilling enstemmig vedtatt.

#### Pkt 18 STEMMEMÅTEN

Rådmannens innstilling enstemmig vedtatt.

#### Pkt 19 ORDEN I SALEN OG BYGNINGEN

Det ble fremsatt endringsforslag fra Gudbrand Kvaal (Sp)  
« OG BYGNINGEN» og «i bygningen ellers» strykes.  
Rådmannens innstilling og endringsforslaget ble enstemmig vedtatt.

#### Nytt pkt 20 BOKFØRING AV FORHANDLINGENE. MØTETS SLUTT

Det ble fremsatt forslag til ny tekst fra Gudbrand Kvaal (Sp):  
«Det skal føres protokoll (møtebok) fra kommunestyrets og formannskapetets møter. Denne føres under ledelse av møtelederen.  
Protokollen er et arbeidsdokument for kommunestyrets medlemmer med oversikt over behandling og hva som er vedtatt. Vedtakene skal i hovedsak gjengi substans og ikke være en henvisning til andre dokumenter. Protokollen skal være så fullstendig at den som selvstendig dokument gir:  
- Informasjon til fraværende medlemmer om behandlingen av saker  
- Grunnlag for kontroll med kommunestyrets og andre organers virksomhet  
- Informasjon til offentligheten om kommunestyrets vedtak (jfr krav i Offentlighetsloven)  
- Grunnlag for å stimulere til politisk aktivitet og deltakelse.

For hvert møte føres det i protokollen:

- Møtested og – tid
- Dato og måte for innkalling

- Eventuelle protester mot innkalling og saksliste
- Tilstedeværende medlemmer og fraværende medlemmer
- Møtende varamedlemmer
- Andre møtende med talerett skal føres opp med funksjon og navn
- Saker nummerert i rekkefølge for kalenderåret
- Kort tekst om hva hver sak gjelder, og de vedlegg som følger saken
- Det som er nødvendig for å vise gangen i forhandlingene
- For den enkelte sak de forslag som reises, bortsett fra de realitetsforslag som ikke blir gjort gjenstand for stemmegivning
- Det som må til for å vise at vedtak gjøres etter rett framgangsmåte
- Kommunestyrets vedtak med begrunnelse og hjemmel.

Trer noen til eller fra under forhandlingene, protokollføres dette slik at en av protokollen ser hvem som har tatt del i behandlingen av hver sak.

Møtelederen - eller møtet i tilfelle protest blir reist mot møteleders bestemmelse – avgjør om noen protokolltilførsel skal tillates. En protokolltilførsel må fremmes mens møtet pågår. Protokolltilførsel som omhandler påståtte formelle feil eller mangelfull saksbehandling skal normalt godtas.

Protokollen skal foreligge senest 3 arbeidsdager etter møtet. Godkjent protokoll skal underskrives av møtelederen og minst 2 andre medlemmer fra ulike politiske partier/grupper. Oppbevaring av kommunestyrets protokoll. m.v., utføres av administrasjonen i samsvar med Kommunelovens § 39, nr. 2.»

Rådmannens innstilling ble vedtatt med 3 stemmer for (Ap og Krf) og 2 stemmer mot (Sp).

#### Pkt 21. FORESPØRSLER (INTERPELLASJONER) TIL ORDFØRER

Det ble fremsatt følgende tilleggsforslag fra Gudbrand Kvaal (Sp):

Endringer i «»

En eventuell debatt må «innskrenke» seg til å belyse «det temaet som tas opp i» interpellasjonen.

Forslag om realitet «svedtak» som settes fram i forbindelse med «en interpellasjon», Rådmannens innstilling med endringsforslagene enstemmig vedtatt.

#### Pkt 22. SENDENEMNDER (DEPUTASJONER) TIL KOMMUNESTYRET

Det ble fremsatt følgende endringsforslag fra Gudbrand Kvaal (Sp):

«korporasjoner» byttes med «foreninger»

Rådmannens innstilling og endringsforslaget ble enstemmig vedtatt.

#### Pkt 23 ENDRINGER I REGLEMENTET

Rådmannens innstilling enstemmig vedtatt.

#### **FORMANNSKAPETS INNSTILLING:**

Reglement for Rømskog kommunestyre og formannskap vedtas med følgende endringer:

«Møtet» byttes ut med «kommunestyret/formannskapet» i pkt 3 og 7.

Varamann/varamenn byttes ut med «varamedlem/varamedlemmer» gjennomgående.

Nytt pkt 0:

0.FORMÅL

Dette reglementet skal sikre en god møteavvikling i kommunens lovbestemte styringsorganer på en måte som gir gode arbeidsformer og aktiv involvering av valgte medlemmer. Det skal og gi grunnlag for god oppfølging og kontroll.»

## 2 FORBEREDELSE AV SAKER

Ny første setning: «Ordføreren fastsetter sakliste for møtet.»

Endret siste avsnitt: Formannskapet og Planutvalget gir innstilling i de saker Kommuneloven påbyr. Rådmannen legger fram innstilling i alle øvrige saker, unntatt valg, oppnevninger og ansettelses.

## 3 INNKALLING TIL MØTE. DOKUMENTUTLEGGING

Endringer i første avsnitt:

...gjøres tilgjengelig på kommunens hjemmeside og alle medlemmer og varamedlemmer får umiddelbar beskjed om at den er lagt ut.

Kommunelovens § 17 pkt 1 og § 44 nr. 4 om behandling av økonomiplan.

## 4 FORFALL OG VARAMEDLEM

Endring i første avsnitt:

«Gyldig forfallsgrunn er .....»

## 5 ANDRE MØTEDELTAKERE ENN MEDLEMMENE

Tillegg i første avsnitt:

«Møteleder skal varsles i forkant dersom andre skal delta i møtet med talerett.»

## 6 MØTELEDER

Ordfører eller varaordfører (eller om begge disse har forfall, en ordstyrer som velges blant kommunestyrets/formannskapetets medlemmer ved flertallsvalg) leder møtet

## 7 ÅPNE ELLER LUKKEDE DØRER. TAUSHETSPLIKT. OPPTAK OG KRINGKASTING AV MØTET

Ny siste setning:

«Taushetsplikten varer inntil annet blir bestemt, eller inntil de hensyn som har bevirket vedtaket om taushetsplikt er bortfalt.»

## 9 REKKEFØLGEN FOR BEHANDLINGEN AV SAKENE. SAK SOM ER TATT OPP TIL BEHANDLING. SAK SOM IKKE ER NEVNT I INNKALLINGEN

Tillegg mellom andre og tredje avsnitt:

«Foreslås det at en sak utsettes, skal dette behandles før saken realitets behandles.»

## 13 MØTELEDERENS STILLING UNDER ORDSKIFTET

Endring i siste avsnitt, endringen i «»:

Vil møtelederen ta del i ordskiftet skal han/hun overlate ledelsen av forhandlingen til varaordfører «eller annen valgt ordstyrer», jfr. § 6 første ledd.

## 15 FORSLAG

Tillegg i første avsnitt:

«Alle forslag skal være fremsatt før saken tas opp til avstemming.»

Tillegg i annet avsnitt:

«Dersom et medlem ber om det skal rådmann være behjelpelig med utarbeiding av forslag.»

## 16 SAKEN TAS OPP TIL AVSTEMMING. VEDTAKSFØRHET

Ny setning erstatter setning nr 2: «Da er debatten avsluttet og det kan ikke settes frem flere forslag.»

Ny setning i tredje avsnitt: «Vedtak om voteringsorden skal foretas før avstemning i selve saken»

## 19 ORDEN I SALEN

«i bygningen ellers» strykes.

## 21 FORESPØRSLER (INTERPELLASJONER) TIL ORDFØRER

Endringer i «»

En eventuell debatt må «innskrenke» seg til å belyse «det temaet som tas opp i» interpellasjonen.

Forslag om realitet «svedtak» som settes fram i forbindelse med «en interpellasjon»,

## 22. SENDENEMNDER (DEPUTASJONER) TIL KOMMUNESTYRET

«korporasjoner» byttes med «foreninger»

### **SAKENS FAKTA:**

#### Bakgrunn:

Kommunens reglement for kommunestyret er ikke revidert siden 1996. Det er siden den tid kommet ny teknologi som gir nye muligheter.

Det foreligger ikke reglement for formannskapet.

Det er nå utarbeidet et forslag til et samlet reglement for kommunestyret og formannskapet.

Bakgrunnen er at det har tatt lang tid å få protokollene godkjent og underskrevet etter møtene fordi det har kommet mange ønsker om hva som skal inn i protokollen. Det har medført at det har tatt lang tid, noen ganger flere uker, før sakene har blitt ekspedert og effektivt.

Endringene er vist ved at det som foreslås strøket er strøket over, ny tekst er skrevet med rødt.

Reglementene for de ulike utvalgene vil bli revidert på et senere tidspunkt, og nye utkast vil bli lagt frem til politisk behandling.

#### Relevante bestemmelser:

Kommuneloven § 30 pkt 3 og 4:

3. Det skal føres møtebok over forhandlingene i alle folkevalgte organer. Kommunestyret og fylkestinget fastsetter selv nærmere regler om føring av møtebok.

4. Dersom det treffes avgjørelse om at et møte skal holdes for lukkede dører, skal avgjørelsen føres i møteboken og hjemmelen for avgjørelsen skal framgå. Det samme gjelder for avgjørelse om at et medlem av organet er inhabilt.

### **VURDERING:**

Det vurderes at forslaget inneholder de endringer som er nødvendig for å legge til rette for gode og effektive møter i kommunestyret og formannskapet. Når det gjelder punktet om møteprotokoll understøtter de foreslåtte endringene innholdet i gjeldende reglement om at det er møtet som skal godkjenne protokollen.

### **KONKLUSJON:**

Forslaget anbefales.

**VEDLEGG:**

Reglement for Rømskog kommunestyre og formannskap

**UTSKRIFT SENDES:**

Kommunestyrets medlemmer

Revisjon





## SØKNAD OM FRITAK FOR EIENDOMSSKATT

---

<b>Saksnr.:</b>	<b>Utvalg</b>	<b>Møtedato</b>
2/17	Kommunestyret	09.02.2017

---

### **RÅDMANNENS INNSTILLING:**

Det innvilges ikke fritak for eiendomsskatt på eiendommen g.nr 75 b.nr 3 for skatteåret 2017 da vilkåret i eiendomsskatteloven § 7 b ikke er oppfylt. Vedtaket er begrunnet i saksfremstillingen.

### **SAKENS FAKTA:**

#### Bakgrunn:

Kommunestyret i Rømskog vedtok i sak 33/16 den 20.6.2016 innføring av eiendomsskatt fra 2017. I vedtaket punkt 8 står det følgende:

«I medhold av eiendomsskattelovens § 7b gis eiendommer som er automatisk fredet eller vedtaksfredet etter kulturminneloven samt eiendommer kommunen selv har regulert til bevaring etter plan- og bygningsloven fritak for eiendomsskatt i 2017. Andre eiendommer som åpenbart er av «historisk verdi» kan søke kommunestyret om fritak. Søknadsfrist settes til 1.januar 2017.»

Søknader om fritak skal behandles av kommunestyret.

Knut Magnussen har som hjemmelshaver til g.nr. 75 b.nr. 3 (våningshus benyttet som fritidsbolig) søkt om fritak for eiendomsskatt med begrunnelsen at eiendommen er av «historisk verdi». Se vedlagt søknad.

Det omsøkte våningshuset er ifølge eier oppsatt rundt år 1900 og er både innvendig og utvendig uforandret bygningsmessig, med unntak av inngangssvala til kjøkken som er ombygget.

Bygningen er registrert i SEFRAK (SEkretariatet For Registrering Av faste Kulturminne i Noreg) som bygning med en tidfesting fra 4. kvartal på 1800 tallet. Bygninger i SEFRAK-registeret er i utgangspunktet ikke tillagt spesielle restriksjoner. Registreringa fungerer mer som et varsko om at kommunen bør ta ei vurdering av verneverdien før det eventuelt blir gitt tillatelse til å endre, flytte eller rive bygningen.

Det er i Rømskog kommune flere bygninger som er SEFRAK registrert fra samme periode. Herunder våningshus på naboeiendommen Søndre Bøen, våningshus Løkken, hovedhus Trandemsetra m.fl.

Det er ifølge Rømskog bygdebok, bind 1, ikke noe som tilsier at eiendommen har en åpenbar «historisk verdi».

Relevante bestemmelser:

1. Eiendomsskatteloven
2. Kommunestyrevedtak 33/16

**VURDERING/BEGRUNNELSE:**

Hovedhuset på g.nr 75 b.nr 3 er SEFRAK-registrert, men er verken fredet eller verneverdig. Eiendommen anses ikke å ha noen åpenbar «historisk verdi». Det at bygningen har mye av sin opprinnelighet vurderes ikke som grunn for å kunne gi fritak. Det finnes flere bygninger i Rømskog kommune fra samme tidsperiode, hvor av flere av disse er blitt oppgradert eller vedlikeholdt til nyere standard med årene. Det at bygningen ikke er oppgradert ansees ikke som en grunn til fritak for eiendomsskatt, men vil være forhold som sakkyndig nemd tar med i sine vurderinger i forbindelse med taksering av eiendommen.

**KONKLUSJON:**

Det innvilges ikke fritak for eiendomsskatt på eiendommen g.nr 75 b.nr 3.

**VEDLEGG:**

1. Søknad om fritak for eiendomsskatt
2. Bilder fra synsbefaring
3. Kart over eiendommen

**UTSKRIFT SENDES:**

Eiendomskattekontor  
Knut Magnussen

**OVERORDNET PLAN FOR FORVALTNINGSREVISJON**

---

<b>Saksnr.:</b>	<b>Utvalg</b>	<b>Møtedato</b>
3/17	Kommunestyret	09.02.2017

---

**KONTROLLUTVALGETS INNSTILLING:**

1. I perioden 2017-2018 skal det gjennomføres forvaltningsrevisjon i samsvar med kontrollutvalgets forslag til «Revisjonsplan - Forvaltningsrevisjon 2017-2018»
2. Kontrollutvalget får fullmakt til å foreta nærmere planlegging av forvaltningsrevisjonen, herunder vedta de enkelte undersøkelser/prosjektplaner og inngå avtaler om gjennomføringen med revisjonen
3. Kontrollutvalget skal fortløpende sende forvaltningsrevisjonsrapporter til kommunestyret.
4. Kommunestyret delegerer til kontrollutvalget å vurdere eventuelle behov for endringer i planen i planperioden.

**SAKENS FAKTA:**Bakgrunn:

Planen skal baseres på en overordnet analyse av kommunens virksomhet. I tråd med gjeldene lovverk og forskrift har Indre Østfold Kommunerevisjon IKS foretatt en overordnet analyse. Analysen er utarbeidet på bakgrunn av spørreundersøkelse til kommunens administrasjon og folkevalgte, samt til kontrollutvalgets medlemmer. Videre har revisjonen benyttet tallmateriale hentet fra KOSTRA og øvrig dokumentanalyse, samt innspill fra stedlig regnskapsrevisor. Kontrollutvalget har videre kommet med innspill i møte med revisjonen (workshop), det samme har ordfører og rådmann.

Analysen peker på ulike risikoområder i Rømskog kommune og peker ut grad av vesentlighet innenfor området.

Analysen, sammen med kontrollutvalgets egne vurderinger, danner grunnlaget for valg av områder i kommunen som i planperioden skal være gjenstand for forvaltningsrevisjon. Planen vedtas av kommunestyret etter innstilling fra kontrollutvalget.

I utkastet til plan er det lagt opp til at det avholdes to prosjekter i Rømskog kommune i kommende toårsperiode. Det er satt av 354 timer til forvaltningsrevisjon i planperioden. Av analysen går det fram at revisjonen har funnet tre områder som skiller seg ut i forhold til en overordnet risikovurdering. I tillegg presenterer revisjonen fire andre aktuelle områder:

1. Kommunereform/internkontroll
2. Administrasjon og styring
3. Habilitet
4. Rømskog Næringssselskap
5. Eierskapskontroll
6. Flyktningssituasjonen
7. Offentlige anskaffelser

For å beskrive graden av risiko for vesentlig avvik innenfor den enkelte sektor, opererer

analysen med graderingen vesentlig /ikke vesentlig.

Relevante bestemmelser:

Det følger av Kommuneloven § 78 jfr Forskrift 15.06.04 om kontrollutvalg § 10 at kontrollutvalget minst en gang i valgperioden, og senest innen utgangen av året etter konstitueringen, skal utarbeide en plan for forvaltningsrevisjon.

Kontrollutvalgsboken, Kommunaldepartementet 2015, s. 44:

For å kunne prioritere mellom områder i kommunen hvor det identifiseres risiko for avvik, må kontrollutvalget vurdere hvilke områder som er mest vesentlige. Det finnes ingen objektiv størrelse å vurdere vesentlighet opp mot. Kontrollutvalget må derfor skjønnsmessig vurdere de ulike områdene opp mot hverandre, og avgjøre hvilke områder de mener det er mest vesentlig å undersøke

**VURDERING:**

Saken legges frem uten rådmannens vurdering.

**KONKLUSJON:**

Kontrollutvalgets innstilling legges frem for kommunestyret.

**VEDLEGG:**

Overordnet plan for forvaltningsrevisjon Rømskog kommune 2017-2020

**UTSKRIFT SENDES:**

Revisjonen

Kontrollutvalgssekretariatet



## PLAN FOR SELSKAPSKONTROLL

---

<b>Saksnr.:</b>	<b>Utvalg</b>	<b>Møtedato</b>
4/17	Kommunestyret	09.02.2017

---

### KONTROLLUTVALGETS INNSTILLING:

1. Kommunestyret vedtar Plan for selskapskontroll for perioden 2017 – 2020 med forslag om selskapskontroll i følgende selskaper:
2. Rømskog næringselskap AS
3. Indre Østfold krisesenteret IKS
4. Normeka AS
5. Felles Plan og miljøkontor, Marker, Rømskog og Aremark
6. Kommunestyret delegerer til kontrollutvalget å foreta eventuelle endringer i planperioden

### SAKENS FAKTA:

#### Bakgrunn:

Det er vanlig at kommuner organiserer stadig mer av virksomheten utenfor den ordinære kommunale forvaltningen for å få utført sine oppgaver. Eierstyringens form og innhold er formelt regulert i de forskjellige selskapslovene. Styret og den daglige ledelse i selskaper som er organisert etter lov om aksjeselskaper har relativt stor handlefrihet i de forretningsmessige disposisjoner. Men også i interkommunale selskaper har styret og den daglige ledelse stort ansvar og handlefrihet.

Selskapskontrollen er derfor svært vesentlig for innsyn og kontroll i selskaper som ligger utenfor kommunestyrets direkte styring.

Det må gjøres et skille mellom selskaper som er heleide av Rømskog kommune, selskaper Rømskog kommune eier sammen med andre kommuner og selskaper hvor kommunen har eierinteresser. Kommuneloven pålegger i utgangspunktet kontrollutvalget å føre kontroll med kommunens eierinteresser i alle selskaper, mens det åpnes for utvidet kontroll kun i de to førstnevnte selskapsformene. Det må også understrekes at en eventuell kontroll i selskap hvor det er flere eiere og noen av disse ikke er kommunale, må dette samordnes mellom de respektive eierne og at kontrollutvalget da ikke kan kreve mer omfattende opplysninger enn det kommunen som deleier selv kan kreve.

Innholdsmessig kan selskapskontroll i to områder: eierskapskontroll og forvaltningsrevisjon.

Behovet for å gjennomføre selskapskontroll vil normalt være større i selskaper som er tillagt et samfunnmessig ansvar istedenfor eller utover et rent forretningsmessig formål. I slike selskaper vil det, i tillegg til en eierskapskontroll, også være riktig å vurdere om det er hensiktsmessig å se på det enkelte selskaps måloppnåelse i en forvaltningsrevisjon.

Kontrollutvalget har på vegne av kommunestyret det overordnede ansvaret for egenkontrollen og tilsynet med forvaltningen. Dette ansvaret omfatter også plikt til å påse at det blir ført kontroll med forvaltningen av kommunens eierinteresser i selskaper. Selskapskontroll er et viktig virkemiddel for å sikre at selskapene underlegges folkevalgt styring og kontroll.

Kontrollutvalget er pålagt å utarbeide en plan for gjennomføringen av selskapskontrollen. Planen skal vedtas av kommunestyret, som kan delegerer til kontrollutvalget å revidere planen i planperioden.

Kontrollutvalget har lagt til grunn følgende vesentlighetskriterier er i Plan for selskapskontroll:

1. Selskapets tjenestetilbud til kommunens innbyggere
2. Selskapets samfunnmessige ansvar
3. Kommunens eierandel
4. Økonomisk gevinst og tapspotensial
5. Kommunens motiv for eierskapet

Det legges opp til at planen skal være dynamisk slik at kontrollutvalget kan foreta omprioriteringer ved behov.

Relevante bestemmelser:

**Eierskapskontroll** er den obligatoriske delen av selskapskontroll jf. forskrift om kontrollutvalg § 14 første ledd. Den omfatter kontroll med forvaltningen av kommunens eierinteresser, herunder å kontrollere om den som utøver eierinteressene gjør dette i samsvar med kommunestyrets vedtak og forutsetninger.

**Forvaltningsrevisjon** er den frivillige delen av selskapskontroll jf. forskrift om kontrollutvalg § 14 andre ledd, og er nærmere omtalt i forskrift om revisjon kap. 3. Den omfatter systematiske vurderinger av økonomi, produktivitet, måloppnåelse og virkninger ut fra kommunestyrets vedtak og forutsetninger.

**VURDERING:**

Saken legges frem uten rådmannens vurdering.

**KONKLUSJON:**

Kontrollutvalgets innstilling legges frem for kommunestyret.

**VEDLEGG:**

Plan for selskapskontroll

**UTSKRIFT SENDES:**

Revisjon  
Kontrollutvalgssekretariatet  
Rømskog næringselskap AS  
Indre Østfold krisesenteret IKS  
Normeka AS  
Felles Plan og miljøkontor, Marker, Rømskog og Aremark

**ARBEIDSGIVERSTRATEGI 2017-2020**

---

<b>Saksnr.:</b>	<b>Utvalg</b>	<b>Møtedato</b>
1/17	Administrasjonsutvalget	23.01.2017
5/17	Kommunestyret	09.02.2017

---

**RÅDMANNENS INNSTILLING:**

Arbeidsgiverstrategi Rømskog kommune 2017-2020 vedtas.

**Behandling/vedtak i Administrasjonsutvalget - 23.01.2017****BEHANDLING:**

Det ble fremsatt følgende felles tilleggsforslag:  
Administrasjonen bes om å legge frem konkrete punkter til arbeidsgiverpolitikk ved kommunesammenslåingen.

**ADMINISTRASJONSUTVALGETS VEDTAK:**

Arbeidsgiverstrategi Rømskog kommune 2017-2020 vedtas.

**SAKENS FAKTA:**Bakgrunn:

Kommunen har en rekke personalpolitiske retningslinjer, rutiner og reglementer, men ingen overordnet arbeidsgiverstrategi. KS har oppfordret kommunene på dette bl.a gjennom sine debatthefter.

Administrasjonen har i samarbeid med kommunens hovedtillitsvalgt og hovedverneombud utarbeidet et forslag til arbeidsgiverstrategi for Rømskog kommune.

Det er tatt utgangspunkt i Hovedavtalens mål og KS' arbeidsgiverpolitikk.

Rådmannen foreslår følgende tillegg i punktet «Mål for arbeidsgiverpolitikken»:

I sammenslåingsprosessen skal det settes fokus på

- en god dialog mellom politisk og administrativ ledelse
- avklare roller mellom politisk og administrativ ledelse
- ha en tydelig og åpen prosess
- involvere tillitsvalgte og vurdere tidsavgrenset frikjøp
- ha egne planer for informasjon, kommunikasjon og medvirkning
- skape eierskap til målet med sammenslåingen

**VURDERING:**

Det vurderes at strategien dekker de aktuelle emnene.

**KONKLUSJON:**

Arbeidsgiverstrategien anbefales.

**VEDLEGG:**

Arbeidsgiverstrategi Rømskog kommune 2017-2020

**UTSKRIFT SENDES:**

Tjenesteledere  
Hovedtillitsvalgt  
Hovedverneombud  
KS  
Revisjon



**KS DEBATTHEFTE MELLOMOPPGJØR 2017**

---

<b>Saksnr.:</b>	<b>Utvalg</b>	<b>Møtedato</b>
4/17	Formannskapet	23.01.2017
6/17	Kommunestyret	09.02.2017

---

**RÅDMANNENS INNSTILLING:**

Rømskog kommunes innspill til Mellomoppgjøret oversendes KS med følgende hovedpunkter:

**1.Lokal forhandlingspott**

Rømskog kommune mener utgangspunktet på 0,9 prosent per 01.09.2017 er godt, og har ingen kommentarer utover dette.

**2.Hovedavtalen**

Hovedavtalen (HA) er en gjennomarbeidet og hensiktsmessig avtale for å regulere forholdet mellom partene i arbeidslivet. Vi mener det ikke er behov for større endringer i HA.

**3.Særavtalene****a. Arbeidstidsavtalen for undervisningspersonell (SFS 2213)**

- Det gis større mulighet for lokale avtaletilpasninger med vekt på arbeidsgivers styringsrett. SFS 2213 må derfor være langt mer veiledende og rammefokusert i formen, og oppfordre til lokale justeringer (avtaler). Vi mener det er viktig at det i den sentrale avtalen settes minstekrav til tilstedeværelse på skolen.
- Hovedoppgjør lønnsforhandlinger bør foregå samtidig med fremtidige forhandlinger om SFS 2213. Dette fordi lønn og arbeidstid er vevd sammen i så stor grad for lærerne.

**b. «Barnehageavtalen» (SFS 2201) (Særavtale for ansatte i barnehager, skolefritidsordninger, skoler og familiebarnehager)**

- På bakgrunn av dagens situasjon i barnehagen, med langt flere arbeidsoppgaver knyttet til enkeltbarns og barnegruppers behov, bør tiden til planlegging for barnehagelærere vurderes. Mindre tid sammen med barnegruppa kan vanskelig kompenseres med annen organisering av arbeidet så resultatet kan fort medføre økte kostnader så dette må avveies.
- Særavtalen bør åpne for at tid til planlegging kan vurderes mer individuelt fra ansatt til ansatt med tanke på arbeidsoppgaver knyttet til enkeltbarns og barnegruppenes behov. Det er store variasjoner i behov og det burde gjenspeiles i fleksibilitet.
- Det bør hjemles krav til tilstedeværelse i særavtalen, slik at arbeidsgivers styringsrett av arbeidstiden styrkes

**c. Kommuneleigeavtalen (SFS 2305)**

- Kommunens instruksjonsmyndighet er for svak.

4. Økt sysselsetting – virkemidler fra offentlig og kommunalt nivå  
Kompetansekravene i kommunal sektor er høye, skal vi kunne inkludere flere må det følge med midler.

## **Behandling/vedtak i Formannskapet - 23.01.2017**

### **BEHANDLING:**

Det ble fremsatt følgende fellesforslag:

Forhandlingsutvalget utarbeider i samarbeid med administrasjonen et forslag til hovedpunkter til en høringsuttalelse som legges frem for kommunestyret.

Enstemmig vedtatt.

### **FORMANNSAPETS VEDTAK:**

Forhandlingsutvalget utarbeider i samarbeid med administrasjonen et forslag til hovedpunkter til en høringsuttalelse som legges frem for kommunestyret.

### **SAKENS FAKTA:**

#### Bakgrunn:

I 2017 er et mellomoppgjør ifht Hovedtariffavtalen 1.5.16-30.4.18. Det skal i utgangspunktet bare forhandles om lønnsreguleringer. I tillegg skal Hovedavtalen og flere særavtaler reforhandles, bl.a Kommuneleigeavtalen, Arbeidstidsavtalen for undervisningspersonell og Særavtalen for barnehager, SFO og skoler.

Kommunestyret har det overordnede arbeidsgiveransvaret og for å sikre en god forankring, ber KS om at alle Østfoldkommunene behandler spørsmålene i debatheftet politisk i forkant (frist 15.2) av strategikonferansen og Fylkesmøtet i KS Østfold 1.- 2.3.17. Fylkestyret i KS Østfold nedsetter en redaksjonskomite som lager saksfremstilling med forslag til vedtak til behandling i fylkesmøtet. Redaksjonskomiteens forslag er basert på drøfting og innspill under strategikonferansen og oversendt uttalelse fra kommunene i Østfold. KS' hovedstyre vedtar mandatene for forhandlingene etter forankring på de fylkesvise strategikonferansene.

Debattheftet 2017 gir nyttig bakgrunnsinformasjon og en oversikt over sentrale problemstillinger som kan bli aktuelle i mellomoppgjøret og forhandlingene.

KS som er kommunens arbeidsgiverorganisasjon, forhandler på vegne av kommunene, og har fullmakt til å inngå tariffavtaler på våre vegne.

Inndelingen i debathefte er tredelt med fokus på:

1. Mellomoppgjør
2. Hovedavtalen
3. Særavtalene
4. Inkludering

Administrasjonens innspill vil foreligge til kommunestyremøtet

### **VURDERING:**

Det vurderes at Kommunestyret som arbeidsgiver bør uttale seg slik at Rømskog kommunes innspill kan videreformidles til KS. Kommunens forhandlingsutvalg bør få i oppgave å utarbeide et innspill.

**KONKLUSJON:**

Det er arbeidet både administrativt og politisk med KS Debattefte slik at Kommunestyret kan få innspill til sin uttalelse.

**VEDLEGG:**

KS Debattefte 2017

**UTSKRIFT SENDES:**

KS



## **HANDLINGSPLAN MOT RADIKALISERING OG VOLDELIG EKSTREMISME**

---

<b>Saksnr.:</b>	<b>Utvalg</b>	<b>Møtedato</b>
2/17	Utvalg for Utvikling og Planutvalg	18.01.2017
1/17	Utvalg for Oppvekst og Omsorg	19.01.2017
7/17	Kommunestyret	09.02.2017

---

### **RÅDMANNENS INNSTILLING:**

Handlingsplan mot radikaliserings og voldelig ekstremisme «Føre var i Marker og Rømskog» 2017-2020 vedtas.

### **Behandling/vedtak i Utvalg for Utvikling og Planutvalg - 18.01.2017**

#### **BEHANDLING:**

Enstemmig vedtatt.

#### **UTVALG FOR UTVIKLING OG PLANUTVALGETS VEDTAK:**

Handlingsplan mot radikaliserings og voldelig ekstremisme «Føre var i Marker og Rømskog» 2017-2020 vedtas.

### **Behandling/vedtak i Utvalg for Oppvekst og Omsorg - 19.01.2017**

#### **BEHANDLING:**

Rådmannens innstilling enstemmig vedtatt.

#### **UTVALG FOR OPPVEKST- OG OMSORGS INNSTILLING TIL KOMMUNESTYRET:**

Handlingsplan mot radikaliserings og voldelig ekstremisme «Føre var i Marker og Rømskog» 2017-2020 vedtas med kommentar « Kartlegging av ungdom som ikke konfirmerer seg» pkt. 6.3. Det trenges litt forklaring på hva som menes her. Er det ikke nok med ungdom? Virker litt stigmatiserende. Kommunestyret avgjør.

#### **SAKENS FAKTA:**

Rømskog kommune og Marker kommune søkte i 2016 Justis- og Beredskapsdepartementet om midler til å forebygge radikaliserings og voldelig ekstremisme. Vi ble innvilget kr 200 000 til formålet. Midlene skal brukes til planarbeidet, samt utvikling og gjennomføring av tiltakene i denne.

Politrådet har vært styringsgruppe for planarbeidet.

**VURDERING:**

Det vurderes at planen vil bli et godt verktøy i arbeidet med å forebygge og forhindre rekruttering og utlevelse av radikaliserings.

**KONKLUSJON:**

Planen anbefales vedtatt.

**VEDLEGG:**

«Føre var i Marker og Rømskog» Handlingsplan mot radikaliserings og voldelig ekstremisme 2017-2020

**UTSKRIFT SENDES:**

Politirådets medlemmer  
Justis- og Beredskapsdepartementet  
PST  
Tjenestelederne  
Marker kommune

**SØKNAD OM FRITAK FOR VERV I UTVALG FOR OPPVEKST- OG OMSORG**

---

<b>Saksnr.:</b>	<b>Utvalg</b>	<b>Møtedato</b>
8/17	Kommunestyret	09.02.2017

---

**RÅDMANNENS FORSLAG TIL VEDTAK:**

1. Dag-Ivar Høisveen innvilges fritak fra sine verv som medlem og nestleder i Utvalg for oppvekst- og omsorg.
2. Som nytt medlem fra 1.4.17 og ut valgperioden velges.....
3. Som ny nestleder fra 1.4.17 og ut valgperioden velges .....

**SAKENS FAKTA:**Bakgrunn:

Dag-Ivar Høisveen har søkt om fritak fra sitt verv som medlem og nestleder i Utvalg for oppvekst- og omsorg. Begrunnelsen er at Dag-Ivar Høisveen i Kommunestyret 15.12.16 ble valgt inn som medlem og leder av Utvalg for plan og utvikling.

Det må velges nytt medlem for Høisveen om fritak innvilges. Ny nestleder for utvalget skal velges blant medlemmene. Om ett av varamedlemmene velges som medlem, må det velges nytt varamedlem. Utvalget skal suppleres fra samme gruppe som Høisveen tilhører dvs Sp, om fritak innvilges.

Relevante bestemmelser:

Kommunelovens § 10-3

Kommunestyret og fylkestinget velger selv medlemmer og varamedlemmer til utvalget, og blant medlemmene leder og nestleder.

Kommunelovens § 15-2

Kommunestyret og fylkestinget kan etter søknad fritta, for et kortere tidsrom eller resten av valgperioden, den som ikke uten uforholdsmessig vanskelighet eller belastning kan skjøtte sine plikter i vervet.

Kommunelovens § 16-3

Dersom et medlem av et annet folkevalgt organ enn kommunestyre og fylkesting, kommunestyrekomité og fylkestingskomité trer endelig ut, velges nytt medlem, selv om det er valgt varamedlem. Organet skal suppleres fra den samme gruppe som den uttredende tilhørte. Viser det seg at denne fremgangsmåten fører til at et kjønn vil bli representert med mindre enn 40 prosent av medlemmene i organet, skal det så langt det er mulig velges nytt medlem fra det underrepresenterte kjønn.

Kommunelovens § 16-4

Trer lederen av et folkevalgt organ endelig ut av organet, skal det velges ny leder.

**VURDERING:**

Etter en helhetsvurdering bør fritaket innvilges.

**KONKLUSJON:**

Kommunestyret bør innvilge søknaden og velge nytt medlem og ny nestleder.

**VEDLEGG:**

Søknad fra Dag-Ivar Høisveen

**UTSKRIFT SENDES:**

Dag-Ivar Høisveen

Revisjon