



INNKALLING til kommunestyremøte

Det innkalles til kommunestyremøte på Kommunehuset **torsdag 23.09.2010 19.00.**

Til behandling:

- K-SAK 36/10 HØRINGSUTTALELSE – MULIG NY MODELL FOR
INTERKOMMUNALT SAMARBEID:
SAMKOMMUNEMODELLEN
- K-SAK 37/10 OMDISPONERING AV MIDLER AVSATT TIL
ASFALTERING RUNDT ELDRESENTERET
- K-SAK 38/10 HVA BØR KOMMUNEN GJØRE MED ”DET GAMLE
SAMVIRKELAGET”, GNR. 67, BNR. 81/85?
- K-SAK 39/10 SØKNAD OM EKSTRAMIDLER TIL RØMSKOG
IDRETTSANLEGG
- K-SAK 40/10 DAGLIGVAREBUTIKK PÅ RØMSKOG
- K-SAK 41/10 TILLEGGSBEVILGNING TIL KJØP AV SÆRLIG
RESSURSKREVENDE HELSE- OG SOSIALTJENESTER
B-SAK
- K-SAK 42/10 TILSTANDSRAPPORT FOR RØMSKOG SKOLE
B-SAK

Eventuelt.

Forfall meldes kommuneadministrasjonen snarest.

Rømskog, 15.09.2010

Nils Nilssen
ordfører

Anne Kirsti Johnsen Boutera
rådmann



RØMSKOG KOMMUNE

SAK HØRINGSUTTALELSE – MULIG NY MODELL FOR INTERKOMMUNALT SAMARBEID: SAMKOMMUNEMODELLEN

Behandler organ:	Møtedato	Sak nr.	Ark.nr.
Formannskapet	06.09.10	38/10	032
Kommunestyret	23.09.10	36/10	032

Saksbehandler: Anne Kirsti Johnsen Bouterø

1. HVA SAKEN GJELDER:

Høringsuttalelse fra Rømskog kommune vedr. forslag til ending i Kommuneloven som åpner for ny mulig modell for interkommunalt samarbeid. Saken har vært behandlet i Grenserådet 25.8.10, som anbefaler kommunene å støtte forslaget til lovendring. Rådmannens anbefaling er i tråd med anbefalt vedtak fra Grenserådet.

2. RÅDMANNENS FORSLAG TIL INNSTILLING:

1. Rømskog kommune støtter forslaget om lovfesting av samkommunemodellen.
2. Rømskog kommune anbefaler følgende i forhold til departementets forslag:
 - Rømskog kommune slutter seg til departementets forslag om at det kun skal være anledning for en kommune å delta i en samkommune, jf § 81.
 - Rømskog kommune deler departementets forslag om at samkommuner kan vedtas etablert med vanlig flertall.
 - Rømskog kommune slutter seg til departementets forslag om at det ikke skal være anledning å etablere samkommuner på tvers av forvaltningsnivåene, jf § 81.
 - Rømskog kommune slutter seg til departementets forslag om at en samkommune ikke kan eie aksjeselskaper, interkommunale selskaper mv, jf § 86

Rådmannen i Rømskog, 25.08.2010

Anne Kirsti J. Bouterø
rådmann

3. VEDTAK:

3.1 FORMANNSKAPETS INNSTILLING TIL KOMMUNESTYRET:

Rådmannens forslag til innstilling vedtas.

3.2 VEDTAK I KOMMUNESTYRET:

4. SAKENS FAKTA:

I vedlagt høringsnotat fremmer Kommunal- og regionaldepartementet forslag til endringer i lov av 25. september 1992 nr. 107 om kommuner og fylkeskommuner (kommuneloven). Høringsfristen er 1.oktober 2010.

Når det i høringsnotatet foreslås å lovfeste en samkommunemodell, er dette ment som et tilbud til kommunene om en ny samarbeidsmodell, på lik linje med andre modeller for interkommunalt samarbeid.

Samkommunen er strukturelt bygd opp som en kommune. Det er derfor naturlig at kommunelovens regler gjelder tilsvarende så langt de passer. Det foreslås derfor å regulere samkommunemodellen i et eget kapittel i kommuneloven.

Departementet foreslår at samkommunens øverste besluttede organ skal være samkommunestyret. Dette organ skal ha myndighet til å treffe avgjørelse i alle saker som er lagt til samkommunen, så langt ikke annet følger av lov eller delegasjonsvedtak.

Samkommunen skal kunne opprette underliggende folkevalgte organer. Dette kan særlig være hensiktsmessig dersom deltakerkommunene overlater mange og tunge oppgaver til samkommunen. Hver deltakerkommune skal etter forslaget være representert med minst tre medlemmer i samkommunestyret. Dette sikrer en viss minsterepresentasjon fra hver av deltakerne.

Representanter til samkommunestyret skal velges av og blant deltakerkommunestyrenes medlemmer, noe som vil sørge for forankring i deltakerkommunestyrene. Videre skal de alminnelige reglene i kommuneloven §§ 36, 37 og 38a om valg av medlemmer til folkevalgte organer gjelde ved valg til samkommunestyret og eventuelle underliggende organer.

Av hensyn til samkommunestyrets funksjoner vil det være nødvendig at det velges en leder av samkommunestyret. Reglene i kommunelovens § 9 om ordfører og varaordfører skal derfor komme tilsvarende til anvendelse når det gjelder leder og nestleder av samkommunestyret.

Departementet finner at det er behov for å sikre en tilfredsstillende helhetlig administrativ ledelse med klare instruksjonslinjer, samt saksforberedelsesfunksjon. Dette kan best ivaretas ved at det i en samkommune ansattes en egen administrativ leder. Dette er også en naturlig følge at samkommunen er et eget rettssubjekt med egne ansatte.

Det er en forutsetning for samarbeid i form av samkommuner at det etableres tilfredsstillende kontrollordninger for de enkelte deltakerkommuner overfor samkommunens interne virksomhet. Dette ivaretas gjennom at det etableres et eget kontrollorgan underlagt samkommunestyret. Hver deltakerkommune skal være representert med minst ett medlem i dette kontrollutvalget.

Det vil etter lovforslaget gjelde visse grunnregler for hvordan en samkommune kan organiseres. Det er i tillegg behov for at enkelte andre sider ved samkommunens virksomhet blir fastsatt i en samarbeidsavtale.

Det foreslås videre at det fastsettes en oppsigelsestid på ett år for å kunne tre ut av samarbeidet. Det foreslås videre at deltakerkommunene skal kunne oppløse samkommunen dersom de er enige om dette.

En samkommune vil bli finansiert indirekte gjennom overføringer fra deltakerkommunene, eventuelt supplert med egne inntekter knyttet til samarbeidets virksomhet. Samkommunen vil få sitt økonomiske fundament fastlagt i samarbeidsavtalen.

Samkommunens organisering, det ubegrensede deltakeransvaret og de oppgaver som samkommunen først og fremst er innrettet for, innebærer av de samme hensyn som knytter seg til økonomiforvaltningen i kommuner, også her gjør seg gjeldende for økonomiforvaltningen i en samkommune.

Når samkommuner tildeles kompetanse til å utøve myndighet som normalt ligger til kommunene, må innbyggernes rettsikkerhet ivaretas. De foreslåtte klageordninger følger derfor stort sett klagesystemet i kommunene.

5. RÅDMANNENS VURDERING:

Departementet har listet opp følgende grunnleggende premisser for utforming av samkommunemodellen, og hvordan disse vektlegges i den nærmere reguleringen av samkommunen. I tillegg drøftes og konkluderes det på noen vesentlige veivalg for modellen.

Det blir i høringsnotatet lagt opp til følgende regulering av samkommunen:

- En samkommune skal være en egen juridisk person – utgjøre et eget rettssubjekt – med de rettsvirkninger dette vil ha.
- Det legges ikke opp til at det skal stilles noe særskilt krav til kommunestyrets vedtak om å delta i en samkommune. Å kreve kvalifisert flertall for vedtaket vil kunne gjøre at et lite mindretall i kommunestyret kan hindre inngåelse av nødvendig samarbeid. Det kreves således etter forslaget kun alminnelig flertall i det enkelte kommunestyre for deltakelse i en samkommune. Kvalifisert flertall kan imidlertid være viktig for å få kontinuitet og ro i planleggingen og utførelse av tjenestene i samkommunen.
- Deltakelse i en samkommune bygger på en forutsetning om frivillig tilslutning fra den enkelte kommune. Samarbeid skal således ikke kunne pålegges av staten.
- De krav som stilles til organisering av samkommunen, vil gjøre modellen lite egnet til å opprette flere samkommunesamarbeid på ulike sektorområder og mellom ulike deltakerkommuner. Det foreslås derfor at det ikke bør åpnes for at en kommune kan delta i mer enn en samkommune.
- Som utgangspunkt er samkommunemodellen tilpasset samarbeid om lovpålagte oppgaver og myndighetsutøvelse mellom kommuner og fylkeskommuner. Dette har sin begrunnelse i at kommuner og fylkeskommuner er tillagt ulike lovpålagte oppgaver. Det kan likevel foreligge et behov for samarbeid mellom kommuner og fylkeskommuner på enkelte områder. Det er imidlertid usikkert hvor stort dette behovet er. Det legges i høringsnotatet opp til at vurderingen av om det bør åpnes for et felles samkommunesamarbeid mellom kommuner og fylkeskommuner, bør foretas i forhold til den enkelte særlov.
- En samkommune kan opptre som vertskommune for andre kommuner enn deltakerkommunene, men kun organisert som et såkalt vertskommunesamarbeid etter kommunelovens § 28b.
- Deltakerkommunene hefter proratarisk for sin andel av samkommunenes forpliktelser.

- En samkommune kan ikke eie aksjeselskaper, interkommunale selskaper mv.

Hovedstyret i KS har gitt administrasjonen i oppgave å avgi uttalelse og lyder således:

Fram til 1974/75 var fylkeskommunene i realiteten store samkommuner med representanter til fylkestingene valgt fra den enkelte kommune. Representantenes lojalitet og legitimitet var i sterk grad forankret i det organet som hadde valgt dem; kommunestyret. Ordningen hadde så mange svakheter, ikke minst når det gjaldt beslutnings- og gjennomføringskraft, at den ble avvirket og erstattet av den nåværende med direkte folkevalgte fylkesting. KS er bekymret for at de samme gamle svakhetene vil kunne prege samkommunemodellen også i framtida, ikke minst mangel på innsyn og legitimitet. KS prinsipielle syn er at lokaldemokrati skal ivaretas gjennom direkte folkevalgte organer.

KS mener erfaringsgrunnlaget er for lite til å lovfeste samkommunemodellen på det nåværende tidspunkt. KS mener det må høstes mer erfaring gjennom forsøk.

KS har prinsipielle innvendinger mot lovfesting av samkommunemodellen. En avklaring som legger tydelige rammer for forsøk av dette slaget kan være hensiktsmessig.

Rådmannen har vanskelig for å se den logiske sammenligningen med den tidligere fylkeskommunemodellen. Dette særlig i forholdet til at deltakelse i en samkommune er helt frivillig og med mulighet for å melde seg ut av samarbeidet hvis det ikke skulle svare til forventningene. Kommunene kunne ikke opptre tilsvarende ifht tidligere fylkeskommuner; verken ved å kunne melde seg inn eller ut av samarbeidet.

KS har etter rådmannens vurdering et poeng i forhold til sin prinsipielle holdning knyttet til at lokaldemokratiet skal ivaretas gjennom direkte folkevalgte organer. Rådmannen kan imidlertid vanskelig se at samkommunemodellen i denne sammenheng står noe tilbake i forhold til de øvrige modeller for interkommunalt samarbeid som kommuneloven i dag åpner for.

Siden en lovfesting av samkommunemodellen i utgangspunktet er å tilrettelegge for et frivillig samarbeid mellom kommuner, finner rådmannen det vanskelig å ikke støtte forslaget om lovfesting.

Rådmannen er imidlertid langt mer skeptisk til om modellen i seg selv er den beste måten å løse interkommunalt samarbeid på; både styringsmessig, praktisk og ikke mist økonomisk/ressursmessig. Dette er imidlertid ikke tema i denne høringen, og høringsuttalelsen vil derfor kun ta utgangspunkt i om samkommunemodellen skal lovfestes eller ei; med tilhørende anbefalinger i forhold til de momenter departementet spesielt har bedt kommunene om å uttale seg om.

6. AKTUELLE VEDLEGG:

7. UTSKRIFT SENDT:



RØMSKOG KOMMUNE

SAK: OMDISPONERING AV MIDLER AVSATT TIL ASFALTERING RUNDT ELDRESENTERET.

Behandler organ:	Møtedato	Sak nr.	Ark.nr.
Formannskapet	06.09.2010	39/10	102.2
Kommunestyret	23.09.2010	37/10	102.2

Saksbehandler: Kjell Flenstad.

1. HVA SAKEN GJELDER:

Omdisponering av midler avsatt i budsjett 2010 til asfaltering rundt eldrecenteret.

2. RÅDMANNENS FORSLAG TIL INNSTILLING:

1. Avsatte midler i budsjett 2010 til asfaltering rundt eldrecenteret omdisponeres til rehabilitering av helse og sosial fløya i eldrecenteret.

2. Vedtaket begrunnes i rådmannens saksframlegg.

Rådmannen i Rømskog, 30.08.2010

Anne Kirsti J. Boutera
rådmann

Kjell Flenstad
tjenesteleder utvikling

3. VEDTAK:

3.1 FORMANNSKAPETS INNSTILLING TIL KOMMUNESTYRET:

Rådmannens forslag til innstilling vedtas.

3.2 VEDTAK I KOMMUNESTYRET:

4. SAKENS FAKTA:

I budsjett for 2010 er det avsatt kr 1 mill til asfaltering rundt eldresenteret. For å kunne starte opp med asfaltering må kummer og grøfter kartlegges. Det må også kartlegges om det er behov for å sette ned flere kummer for overvann. Dette arbeidet har ikke administrasjonen hatt muligheter til å utføre ennå pga andre presserende oppgaver.

Ved planleggingen av utvidelsen av eldresenteret i 2005 ble behovet for rehabilitering av helse- og sosial fløya vurdert.

Behovet for rehabilitering av helse- og sosial fløya er nå kartlagt i samarbeid med brukerne av fløya. Lege og fysioterapeut har i lengre tid påpekt at dårlig luftkvalitet og mangel på lydisolasjon er et problem. Fylkestannlegen hadde vernerunde 25.08.10. Her ble det bemerket at ventilasjonsanlegget ikke er tilfredsstillende. På tannlegekontoret er det ikke mulig å lufte, da vinduet er brannsikkert og ikke kan åpnes.

Ved behov for krise- og korttidsrom brukes badet, men dette er ikke egnet til slik bruk p.g.a. dårlig ventilasjon og manglende vindu og toalett.

Nåværende løsning med medisinskap på vaktrommet er ikke en godkjent ordning, da det stilles krav om et separat rom for oppbevaring og dosering av medisiner.

Tjenesteleder utvikling har satt opp et råbudsjett for rehabiliteringen på kr.790.000,- eks. mva. Dette inneholder installasjon av ventilasjonsanlegg, lydisolasjon, ombygging av lokalene slik at en får et egnet krise- og korttidsrom, eget medisinrom og mer hensiktsmessige lokaler for legekontoret.

5. RÅDMANNENS VURDERING:

Foruten beboerarealene har Rømskog eldresenter flotte kontorer til administrasjonen, spiserom, garderobe og møterom for de ansatte, samt arbeidsstue og lokaler for frisør og fotpleie. Behovet for et egnet krise- og korttidsrom er stort. Det er også behov for ombygging av lokalene for legekontor og venterom, samt lydisolasjon og ventilasjonsanlegg i tilknytning til disse slik at lokalene blir tilfredsstillende for brukere og medarbeidere.

Administrasjonen ønsker derfor å fremme forslag om å omdisponere midlene, kr.1.000.000,-, som er avsatt til asfaltering til rehabilitering av "gamle" helse- og sosialfløya.

Dette er tiltak som lettere lar seg gjennomføre i 2010 enn å få asfaltert. Behovet for asfaltering vil bli vurdert på nytt i forbindelse med ny økonomiplan

Badet som brukes som krise- og korttidsrom kan brukes som medisinrom.

Legesekretær kan bruke tidligere kontor til helse- og omsorgsleder, og legesekretærens kontor kan bygges om til venteværelse for pasienter. Legetjenesten blir dermed lokalisert til samme side av korridoren, og venteværelset avskjermes fra inngangspartiet.

Med en slik rehabilitering vil helse- og sosialfløya bli funksjonelle både for publikum og de ansatte.

Rådmannen anbefaler derfor at de avsatte midler til asfaltering omdisponeres til rehabilitering av helse og sosial fløya.

6. AKTUELLE VEDLEGG:

Tegning av lokalene
Råbudsjett

7. UTSKRIFT SENDT:



RØMSKOG KOMMUNE

SAK: HVA BØR KOMMUNEN GJØRE MED ”DET GAMLE SAMVIRKELAGET”, GNR. 67 BNR. 81/85?

Behandler organ:	Møtedato	Sak nr.	Ark.nr.
Formannskapet	06.09.2010	40/10	138
Kommunestyret	23.09.2010	38/10	138

Saksbehandler: Kjell Flenstad.

1. HVA SAKEN GJELDER:

Om kommunen fortsatt skal leie ut ”det gamle Samvirkelaget” eller om eiendommen legges ut for salg.

2. RÅDMANNENS FORSLAG TIL INNSTILLING:

Rådmannen i Rømskog, 30.08.2010

Anne Kirsti J. Boutera
rådmann

Kjell Flenstad
tjenesteleder utvikling

3. VEDTAK:

3.1 FORMANNSKAPETS INNSTILLING TIL KOMMUNESTYRET:

”Det gamle Samvirkelaget” legges ut for salg.

3.2 VEDTAK I KOMMUNESTYRET:

4. SAKENS FAKTA:

Rømskog kommune overtok det ”gamle Samvirkelaget” i 1983, da med en tinglyst festeavtale på gnr. 67 bnr. 85. Festeavtalen gjaldt for 25 år og gikk ut 1/1-2010. Festeavtalen er nå slettet og tomte er skjøttet over til Rømskog kommune.

Arealet på eiendommene gnr. 67 bnr. 81/85 er totalt ca.3,9 daa, i følge Statens Kartverk.

Rømskog Mekaniske har siden 1996 leid lokalet. Leietager har gått av med pensjon og har solgt firmaet inkl. maskiner. Leieavtalen er sagt opp og oppsigelsestiden utløper 1/9-2010. Leieinntektene til kommunen har vært kr. 24.000,- pr. år.

Fra 1/1-10 inngikk Nettbuss en leieavtale med kommunen på uteareal på nordsiden av gamle samvirkelaget, med tilsluttende areal for adkomst. I leieavtalen inngår også et lagerrom på 6 m². Leieavtalen løper til 30/6-16, med rett til forlengelse i 1-3 år (1+1+1). Leieinntektene til kommunen er kr. 20.000,- pr år.

Huset er oppført i 1974, bygd i tre på støpt plate. Bygget bærer preg av stor slitasje.

Kommunen har hatt et par henvendelser vedr ønske om kjøp av lokalet.

5. RÅDMANNENS VURDERING:

Administrasjonen kan ikke se at lokalitetene er egnet til eget bruk. Før lokalene kan leies på nytt bør det rehabiliteres.

Vi ønsker derfor en diskusjon på om lokalet bør legges ut for salg, eller om det kun skal være et utleielokale.

Rådmannen legger frem saken uten innstilling.

6. AKTUELLE VEDLEGG:

7. UTSKRIFT SENDT:



RØMSKOG KOMMUNE

SAK: SØKNAD OM EKSTRAMIDLER TIL RØMSKOG IDRETTSANLEGG

Behandlernde organ:	Møtedato	Sak nr.	Ark. nr.
Formannskapet	06.09.10	41/10	244
Kommunestyret	23.09.10	39/10	244

Saksbehandler: Jon Riiser / sosial og kulturleder

1. HVA SAKEN GJELDER: Søknad fra Rømskog Idrettslag om ekstrabevilgning for å slutføre renoveringen av klubbhuset på idrettsbanen og få utbetalt Fylkeskommunens andel av tippemidler til anlegget.

2. RÅDMANNENS FORSLAG TIL INNSTILLING:

1. Rømskog Kommune bevilger kr. 168 000,- til Rømskog Idrettsanlegg.
2. Midlene utløses under forutsetning av at Idrettslaget innfrir Fylkeskommunens frist for ferdigstillelse.
3. Utgiftene dekkes ved bruk av disposisjonsfond.

Rådmannen i Rømskog, 12.08.2010

Anne Kirsti Johnsen Bouter
Rådmann

Jon Riiser
Sosial- og kulturleder

3. VEDTAK:

3.1 FORMANNSKAPETS INNSTILLING TIL KOMMUNESTYRET:

Rådmannens forslag til innstilling vedtas.

3.2 VEDTAK I KOMMUNESTYRET:

4. SAKENS FAKTA:

Rømskog Idrettslag søkte kommunen i slutten av 2006 om økonomisk støtte til oppjustering av klubbhuset på idrettsbanen. I K-sak 71/06 ble det innvilget kr. 350 000,-, som på den tiden utgjorde 1/3 av totalkostnaden. Forutsetningen var at fylket gikk inn med tippemidler i tilsvarende størrelse. Søknad om tippemidler ble avslått pga. av manglende midler.

Idrettslaget søkte igjen i 2008. Vedtaket fra K-sak 71/06 stod ved lag. Prisøkning og en fornyet gjennomgang av prosjektet medførte kostnadsøkning. Søknaden til fylket lød på kr. 518 000,-, med en beregnet totalkostnad på ombyggingen på kr. 1.552 000,-. Kommunens andel ville nå bli tilsvarende kr. 518 000,-, følgelig et mellomlegg på kr. 168.000,- i tillegg til tidligere vedtak.

Østfold Fylkeskommune innvilget kr. 518 000,- 16/6-08 til tross for at kommunen ikke hadde innfridd sin andel helt ut. Tidligere bevilgning på kr. 350 000,- ble realisert og utbetalt ifølge K-sak 63/08.

Det er en 2 års frist for bruk av tippemidlene. Mindre forsinkelser i fremdriften medførte at Idrettslaget søkte om utsettelse av tidspunktet for ferdigstilling. Fristen ble utsatt til 1/10-10.

For Idrettslaget vil det være maktpåliggende å få på plass kommunens resterende økonomiske innsats, slik at forutsetningen for å få utløst tippemidlene fra Østfold Fylkeskommune skjer innen *1.oktober*. Formann i Idrettslaget kan meddele at de er i rute, og at det kun gjenstår mindre dugnadsarbeider for å fullføre anlegget.

5. RÅDMANNENS VURDERING:

Søkerunden i 2008 bar preg av å være en hastesak, fordi fristen 15. januar ikke kan oversittes, og søknadsprosessen kom sent i gang. Fra kommunens side ble det lagt inn forutsetninger på at nødvendige vedtak og underlagsmaterialer ville bli supplert i ettertid. Klubbhuset har høy prioritet og er en viktig stimulans for idrettsmiljøet for barn og unge i Rømskog. Det hersker imidlertid noe undring over at Idrettslaget fikk innvilget tippemidler til tross for at vedtaket om ekstramidler ikke var fremmet. Når saken kommer opp nå er det for å slutføre anlegget og tilrettelegge for at Idrettslaget får tilkjent sine midler på kr. 518 000,- fra Fylkeskommunen.

6. AKTUELLE VEDLEGG

1. Idrettslagets søknad 10.06.2010
2. Fylkeskommunens frist
3. Vedtak om spillemidler fra Fylkeskommunen
4. Kommunens bevilgning – K-sak 63/08

7. UTSKRIFT SENDT:



RØMSKOG KOMMUNE

SAK: DAGLIGVAREBUTIKK PÅ RØMSKOG

Behandlende organ:	Møtedato	Sak nr.	Ark.nr.
Formannskapet	23.09.2010	44/10	504
Kommunestyret	23.09.2010	40/10	504

Saksbehandler: Anne Kirsti J. Bouterå

1. HVA SAKEN GJELDER:

Sak fra Rømskog Sp vedr. dagligvarebutikk på Rømskog.

2. RÅDMANNENS FORSLAG TIL INNSTILLING:

Saken legges frem uten innstilling fra administrasjonen.

Rådmannen i Rømskog, 14.09.2010

Anne Kirsti J. Bouterå
rådmann

3. VEDTAK:

3.1 FORMANNSKAPETS INNSTILLING TIL KOMMUNESTYRET:

3.2 VEDTAK I KOMMUNESTYRET:

4. SAKENS FAKTA:

Se vedlagte saksfremstilling fra Rømskog Sp.

5. RÅDMANNENS VURDERING:

Rådmannen legger frem saken uten innstilling.

6. AKTUELLE VEDLEGG:

Saksfremstilling fra Rømskog Sp.

7. UTSKRIFT SENDT: