



## Møteinnkalling

---

**Utvalg:** VILTNEMND  
**Møtested:** Kommunehuset, Gamle spisesal  
**Møtedato:** 16.09.2019  
**Tidspunkt:** 18.00

---

Forfall meldes på tlf 69 859177 eller e-post [postmottak@romskog.kommune.no](mailto:postmottak@romskog.kommune.no) til sentraladministrasjonen, som sørger for innkalling av varamenn.

Varamenn møter kun ved spesiell innkalling.

**Saksnr.**      **Arkivsaksnr.**

**Innhold**

---

PS11/19	19/306
	<b>ENDRING I ROVVILTFORVALTNINGEN - HØRING</b>
PS12/19	19/307
	<b>FORSKRIFT OM SKADEFELLING, OM DØD VILT, OG OM BRUK AV VILT TIL OPPDRETT, FORSKNING OG DYREPARK (VILTFORSKRIFTEN) - HØRING</b>
PS13/19	19/308
	<b>FORSKRIFT OM UTLEGGING AV ÅTE OG FORING AV VILT - HØRING</b>
PS14/19	19/317
	<b>Eventuelt</b>

Rømskog, 09.09.2019

John Sigmund Moen

leder Viltnemnda



## **ENDRING I ROVVILTFORVALTNINGEN - HØRING**

---

<b>Saksnr.:</b>	<b>Utvalg</b>	<b>Møtedato</b>
11/19	Viltnemnd	16.09.2019

---

### **RÅDMANNENS INNSTILLING:**

Rømskog kommune sine synspunkter til høringen om endringer i rovviltforvaltningen fremkommer i saksframlegget.

### **SAKENS FAKTA:**

Klima- og miljødepartementet (KLD) har sendt på høring forslag til endring i lov 19.juni 2009 nr. 100 om forvaltning av naturens mangfold (naturmangfoldloven), forskrift 18.mars 2005 nr. 242 om forvaltning av rovvilt (rovviltforskriften) og forskrift 22.mars 2002 nr. 313 om utøvelse av jakt, felling og fangst (forskrift om utøvelse av jakt, felling og fangst).

Departementet foreslår følgende endringer:

- Naturmangfoldloven (nml) § 17 er knyttet til nødvergebestemmelsen, som omfatter at vilt kan avlives når det må ansees påkrevd ved umiddelbar forestående angrep på bufe, tamrein, gris, hund og fjørfe
- Endringer i nml § 26 om etablering av ny rovviltklagenemnd. Nemnda skal ta over KLD sin rolle som klageinstans på vedtak om felling av rovvilt, erstatninger, forebyggende og konfliktdempende tiltak og omstilling.
- Rovviltforskriftens §§ 4 og 5 om antall forvaltningsregioner for rovvilt. Det høres på fire eller fem nye regioner.
- Rovviltforskriften §§ 4 og 6 om felles bestandsmål og arealdifferensiering på tvers av flere rovviltregioner. Foreslås at rovviltbestandene i større grad enn i dag skal forvaltes på tvers av regiongrensene.
- Rovviltforskriftens § 6 skal gi Landbruksdirektoratet rett til å avgi uttalelse til regionale forvaltningsplaner for rovvilt på lik linje som Miljødirektoratet har i dag.
- Rovviltforskriftens § 18 skal gi kommunene adgang til å klage på rovviltnemndenes vedtak om felling av rovvilt.
- I forskrift om utøvelse av jakt, felling og fangst §§ 29 a og 34 foreslås det nye virkemidler vedrørende fellingsmetoder for jerv for å gjøre lisensfelling mer effektiv.

Høringsnotatet tar for seg de ulike punktene ved å gi en bakgrunn for forslaget, går gjennom gjeldene rett og internasjonale forpliktelser, KLD gir en vurdering av ulike løsninger og kommer med et forslag til endringstekst.

Rådmannen kommer med sin kommentar til endringsforslaget i tilknytning til hvert av høringspunktene.

## **VURDERING:**

### **Nødverge:**

Bakgrunnen for departementets forslag om å endre nødvergebestemmelsen i nml § 17 annet ledd er å rette opp det som ved en inkurie falt ut da naturmangfoldloven ble opprettet, samt å bringe bestemmelsen i tråd med Bernkonvensjonen og følge opp kjennelse fra Høyesterett.

Endringen gjelder forsvar av husdyr m.m og vilkåret om at felling «må ansees påkrevd» gjeninntas i nødvergebestemmelsen. I tillegg høres endringen knyttet til vilkåret «under direkte angrep» som foreslås endres til «på grunn av et pågående eller umiddelbart forestående angrep».

Kommentar: Det ansees som positivt at viltlovens intensjon i forbindelse med nødvergebestemmelsen gjeninntas i lovverket og at Høyesteretts kjennelse vedrørende en bredere tolkningen av begrepet «direkte angrep» til også å gjelde «på grunn av et pågående eller umiddelbart forestående angrep» tas inn i lovverket.

### **Etablering av klagenemnd:**

Jeløya-plattformen og Granavold-plattformen, samt Energi- og miljøkomiteens flertalls ønske om å etablere en uavhengig rovviltklagenemnd som behandler alle klager på vedtak om kvoter for jakt og felling som er fattet av Miljødirektoratet og rovviltneemndene er bakgrunnen for forslaget. Det er anført at enkelte grupperinger har liten tillit til de vedtak som fattes og det blir stilt spørsmål om avgjørelsene er fullt ut faglige og i hvilken grad det i skjønnsutøvelsen er tatt politiske hensyn. Det skrives at klagesakene beslaglegger mye ressurser i forvaltningen. Det er ønske i KLD om at tiden benyttes til utforming og gjennomføring av langsiktig og helhetlig rovviltpolitikk.

Det er rovviltneemndene, fylkesmennene og Miljødirektoratet som fatter vedtak om felling av rovvilt. Klageinstans for vedtak er Miljødirektoratet og KLD utfra hvilket myndighetsforhold og type fellingsvedtak som fattes. I tillegg treffes det vedtak om skadeserstatning for tap av husdyr og tamrein og det gis tilskudd til forebyggende og konfliktdempende tiltak der det innkommer klager som må behandles.

Departementet gir i dag generelle instruksjer om lovforståelse og skjønnsutøvelse til Miljødirektoratet og rovviltneemndene, men instruerer ikke i enkeltsaker.

KLD skriver det er vanskelig å si om tilliten til beslutninger som fattes i klagevedtak opphører ved etablering av en egen klagenemnd. Skillelinjene i rovviltpolitikken vil ikke bli borte ved opprettelsen av en egen klagenemnd. Hvis det skal opprettes en egen nemnd som innskrenker regjeringens og statsrådets ansvar ovenfor Stortinget, må dette skje ved lov som angir dens uavhengighet og myndighet. Når sagt alle klager vedrørende rovvilt skal tas i nemnda. En egen uavhengig klagenemnd vil endre ansvar og instruksjonsrett mellom de forskjellige forvaltningsnivåene enn det som er forutsett i forvaltningsloven. Nemndas myndighet må også vurderes. Sammensetningen av nemnda er skissert i to modeller. Bestående av politikere/representanter for berørte interesser og organisasjoner

lik dagens rovviltnemnd eller at nemnda består av fagpersoner uten part- eller organisasjonstilknytning. KLD ønsker sistnevnte modell.

Kommentar:

Det er stilt mange spørsmålsstillinger ved opprettelse av en egen klagenemnd der en må definere og avgjøre mange spørsmål utenom dagens ansvar og instruksjonsmyndig mellom de forskjellige forvaltningsnivåene. I forslaget ligger det at KLD oppnevner klagenemndas medlemmer som skal være fagpersoner. Norge har et relativt lite fagmiljø innen området og medlemmene i nemnda kan ha flere tilknytninger til sakene som skal behandles. Selv om det sies at KLD ikke skal ha noen instruksjonsmyndighet ovenfor nemnda, kan de gjennom oppnevning av personer til nemnda kunne velge retning for de avgjørelser som skal fattes. Opprettelsen av et nytt forvaltningsorgan som står utenfor dagens alminnelige organisasjons- og instruksjonsmyndighet i forvaltningshierarkiet tror en ikke vil skape noen større tillit og enighet i forvaltningen av rovviltet. Dagens demokrati med statsråden som ansvarlig for Stortingets beslutninger bør også gjelde i rovviltforvaltningen.

Organisasjonsoppbyggingen vil også kreve ressurser og tid.

Sekundært hvis det blir en egen klagenemnd, bør alle sakene som er skissert i forslaget tilligge nemnda. Klagenemndas medlemmer og sekretariat vil få en helhetlig oversikt over rovviltforvaltningen, som vil kreve fagpersoner på forskjellig området fra natur/miljø siden og det landbruksfaglige.

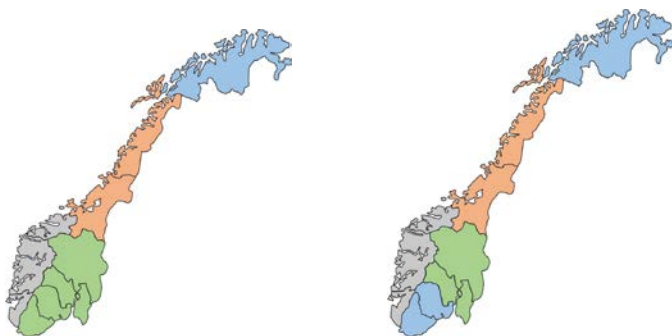
**Antall forvaltningsregioner for rovvilt:**

En evaluering viser at dagens rovviltregioner er for små til at man kan forvente å holde rovviltbestandene stabile på eksakte måltall. Forvaltningsregionene tar ikke hensyn til rovdyrenes, utmarksbeitets eller reindriftens utbredelse. Det vises også til regionreformen for å se den opp mot rovviltets forvaltningsregioner.

Dagens åtte forvaltningsregioner mener KLD fungerer dårlig med tanke på forutsigbar og lav presisjon i forhold til bestandsmålene slik at det er ønske om en løsning med færre og større enheter. Større regioner vil gi rovviltnemndene større ansvar og en bedre mulighet til å ta hensyn til utmarksbeitets og reindriftens utbredelse.

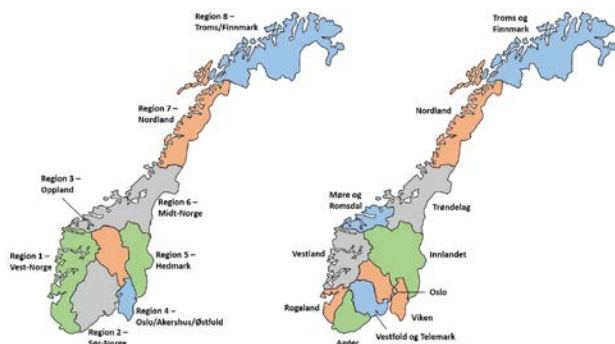
KLD har gjort en vurdering av dagens regioner opp mot størrelsen, ny regionreform, rovviltbestanden, husdyrhold og reindrift. Det høres på følgende to modeller;

- Alternativene med fire eller fem forvaltningsregioner vises i kartet under





Til sammenlikning viser kartet under dagens 8 rovviltregioner til venstre, sammenliknet med de elleve nye fylkene etter regionreformen (til høyre)



KLD ønsker bestandsmål på tvers av regionene jf. neste endringspunkt. KLD skriver at i forslaget med fire forvaltningsregioner vil dagens rovviltprofil ikke endres for Østlandet (som Marker blir en del av). Bestandsmålene i dagens forvaltningsregioner summeres sammen.

Forskjellen mellom modellen med fem regioner fra fire regioner vil være at Telemark, Vestfold og Agder skilles ut fra Østlandet og blir Sørlandet. Ved å opprette Sørlandet vil de ha bestandsmål for gaupe som tas ut fra regionen Østlandet.

Endring av antall regioner vil også få betydning for antall faste medlemmer i rovviltnemndene. I dag er det totalt 43 medlemmer som representerer fylkestingene og Sametinget. KLD mener at antall medlemmer reduseres og ønsker innspill på totalt antall representanter i nemnda og representasjon fordelt fra fylkestingene og samisk representasjon.

#### Kommentar:

Forslaget til ny regioninndeling – om det blir fire eller fem – vil medføre at det blir en stor region. Det vil bli en stor utfordring for administrasjonen å ha oversikt og nærhet til de enkelte områdene. Dette vil også gjelde for medlemmene i rovviltnemndene som kan få et distansert syn på situasjonene og problematikken ute i distriktene. Ulvesona vil bli en perifer del av sin nye region som ellers innehar mye beiteområder. En kan se for seg at det vil bli mindre fokus på forvaltning av ulv innenfor forvaltningssona.

Ved opprettelse av fem regioner vil region Sørlandet få tildelt egne bestandsmål som tas ut fra resten av region Østlandet. På den annen side vil en samlet region medføre at byrden fordeles over et større areal. Ut fra argumentet om nærhet til forvaltningen av bestanden foreslås fem regioner ettersom regionen er så stor som den er.

I forhold til antall medlemmer og representasjon bør det totalt sett være opp mot dagens antall og det er viktig at det er representanter fra hele regionen. Det framkommer heller ikke hvordan administrasjonen skal være organisert og hvor den skal holde til.

#### **Felles bestandsmål og arealdifferensiering for flere rovviltregioner:**

Arealdifferensiering og tydelig soneforvaltning har vært viktige grunnprinsipper i gjeldende rovviltpolitikk. Sonene skal kunne dekke artens arealkrav med egnede leveområder som sees i sammenheng med arten i naboregioner og naboland. Det sees på som utfordrende for forvaltningen

der sonene er fragmentert og medfører problemer og lite forutsigbarhet for beitebruk innenfor jordbruket og reindrifta.

I dag bestemmes arealdifferensieringen (skille mellom beiteområder og rovviltområder) av den enkelte rovviltnemnd med unntak av ulv som forvaltes av to rovviltnemnder i sammen ut fra Stortingets beslutning om bestandsmål.

KLD foreslår at det i forskriften formaliseres at rovviltregionene samarbeider om arealdifferensiering på tvers av regionene. KLD ønsker også synspunkter på om det skal eller ikke skal fastsettes felles bestandsmål på tvers av regioner. KLD foreslår å opprette felles bestandsmål der Norge deles i to bestandsmålområder. Landet deles i to med deling ved Trondheimsfjorden og Stjørdalselva/Tevla.

KLM mener dette vil gi en mer helhetlig og stabil forvaltning, større handlingsrom og over tid stabilisere bestandene nærmere bestandsmålene. I tillegg vil samordningen gi større forutsigbarhet for beitenæringen og redusere tap av beitedyr til rovvilt.

Kommentar:

Nå som det foreslås større regioner, må det være enklere vedrørende arealdifferensieringen. Men, det bør selvsagt kunne samarbeides over regionene slik det har blitt gjennomført mellom dagens region 4 og 5 vedrørende ulvesona.

Regionene som her foreslås om det blir fire eller fem er store nok til å ha egne bestandsmål som forvaltes av sine respektive rovviltnemnder med samarbeid over regionsgrensene. Egne bestandsmål for hver av forvaltningsregionene vil medføre mer ansvar for den enkelte rovviltnemnd.

**Landbruksdirektoratet gis rett til å avgi uttalelse til regionale forvaltningsplaner for rovvilt:**

Bakgrunnen for forslaget med å gi landbruksdirektoratet rett til å avgi innspill på forvaltningsplaner for rovvilt, er ønsket om i enda større grad enn i dag å inkludere landbruksmyndighetene i arbeidet med forvaltningsplanene.

Det er i dag Fylkesmannen som dekker fagområdene miljø- og landbrukshensyn som har ansvaret for utarbeidelsen av bestandsplanene. I dagens rovviltforskrift skal Miljødirektoratet få uttale seg til planen før den vedtas av rovviltnemnda. KLD mener Landbruksdirektoratet skal gis samme rett.

Kommentar:

Enig med KLD sitt forslag

**Kommuners adgang til å klage på vedtak om felling av rovvilt:**

Kommunene har i dag ikke rettslig klageinteresse når det gjelder enkeltvedtak fattet etter rovviltforskriften.

I høringsnotatet er det en diskusjon i forhold til lover, teori og rettspraksis om kommuners adgang til å klage på felling av rovvilt og jakt på gaupe. KLD foreslår en endring i rovviltforskriften som gir kommunene klageadgang da kommunen etter gjelde rett ikke har det. Det anføres at kommunen må ha en tilknytning til vedtaket enten ved at skadegjørende rovvilt eller skadesituasjonen forekommer i kommunen eller i nær tilknytning til kommunegrensa.

Kommentar:

Enig med KLD sitt forslag.

**Fellingsmetoder for jerv:**

Bestanden av jerv har ligget godt over bestandsmålet og det har blitt gjennomført hiuttak av unger og mordyr for å holde bestandsmålet. Det har vært et mål og redusere antall hiuttak ved å effektivisere lisensfelling. Det har blitt gjennomført en prøveordning der bruk av kunstig lys på åte og kameraovervåking/elektronisk overvåking av fangstbåser har blitt benyttet som virkemidler. Dette foreslås nå som permanente løsninger.

Kommentar:

Enig med KLD sitt forslag.

**KONKLUSJON:**

Kommentarene som framkommer i saksframlegget ansees å være Rømskog sin høringsuttalelse om de foreslåtte endringene innen rovviltforvaltningen.

**VEDLEGG:**

Høringsnotat - Forslag til endringer i naturmangfoldloven, rovviltforskriften og forskrift om utøvelse av jakt, felling og fangst

**UTSKRIFT SENDES:** Klima- og miljødepartementet – elektronisk løsning



## **FORSKRIFT OM SKADEFELLING, OM DØD VILT, OG OM BRUK AV VILT TIL OPPDRETT, FORSKNING OG DYREPARK (VILTFORSKRIFTEN) - HØRING**

---

<b>Saknr.:</b>	<b>Utvalg</b>	<b>Møtedato</b>
12/19	Viltnemnd	16.09.2019

---

### **RÅDMANNENS INNSTILLING:**

Rømskog kommune sine synspunkter til høringsforslaget framkommer i saksframlegget.

**::: Sett inn innstillingen over denne linja ↑**

### **SAKENS FAKTA:**

Fire eksisterende forskrifter som regulerer innfangning, uttak, oppdrett og hold av vilt, og håndtering av dødt vilt, samles til en felles forskrift – Viltforskriften.

### **Bakgrunn og saksopplysninger:**

Miljødirektoratet har sendt på høring Viltforskriften som samler fire eksisterende forskrifter som regulerer innfangning, uttak, oppdrett og hold av vilt, og håndtering av dødt vilt, til en felles forskrift.

Utgangspunktet er at hovedprinsippene i viltforvaltningen videreføres i den nye forskriften, og at bestemmelsene nå samles i en mer systematisk og harmonisert forskrift. Det er også innarbeidet et skille mellom vilt som forekommer naturlig i Norge og fremmede viltarter. Bestemmelsene om hold av fremmede viltarter flyttes til forskrift om fremmede organismer.

Rådmannen vil kommentere enkelte paragrafene nedenfor. Det henvises til det vedlagte høringsbrevet og forslaget til forskrift.

### **VURDERING:**

#### **Generelt**

Rømskog kommune har ventet på «Viltforskriften» i lang tid, og syntes det er positivt at den nå foreligger. Vi ønsker å komme med følgende kommentarer / endringer

#### **Kapittel 1 Generelle bestemmelser**

##### **§ 1-1 Formål**

Slik formålsparagrafen står skrevet nå, er det hovedfokus på biologisk mangfold og vern. Det bør presiserer at formålet også omhandler landbruksnæring og friluftsliv.

#### **§ 1-4 Definisjoner**

c) Innfangning: her bør det suppleres med en formulering som gjør at man får en bredere forståelse for hva det menes med innfangning. Definisjonen betyr at å ta med seg for eksempel pinnsvinunger eller fugl hjem også regnes som innfangning etter denne forskriften. Mange vil ikke forstå at det å ta med seg et pinnsvin eller en fugl blir regnet som innfangning, og dermed medfører andre bestemmelser. Dette bør tydeliggjøres og presiseres.

n) Vilt: Det må tydeliggjøres en grense mellom viltlevende dyr og husdyr. Slik viltbegrepet står skrevet i forslaget, blir det for bredt, da de fleste husdyr kan overleve i norsk natur og vil falle under viltdefinisjonen.

### **Kapittel 2 Innfangning av vilt**

#### **§ 2-6 Om bruk av fangstredskap ved ringmerking**

Miljødirektoratet foreslår at fangstredskap ved ringmerking skal være under kontinuerlig tilsyn når det står til fangst. Videre skal fangstredskaper som ikke er under tilsyn stenges eller fjernes slik at de ikke kan fange. Rømskog kommune ønsker at det settes krav om merking av fangstredskap ved ringmerking. Dette bør også gjelde når fangstredskapet ikke er i bruk, i tilfelle uhell med fangstinnretning som ikke er tilstrekkelig stengt.

#### **§ 2-8 Innfangning av vilt for overføring til viltoppdrett**

Rømskog kommune ønsker at fasan og raphøns inkluderes som arter kommunen kan gi tillatelse til innfangning av for overføring til viltoppdrett. Vi har viltlevende bestander av disse artene, og det er dermed aktuelt for deler av landet.

#### **§ 2-10 Innfangning av vilt for rehabilitering**

Det bør vises konkret til § 4 i dyrevelferdsloven om at det ikke er tillatt å avlive storvilt selv, slik at man ikke leser bestemmelse i § 2-10 og tror at adgang til å avlive viltet gjelder alle arter.

#### **§ 2-11 Søknad til innfangning**

Rømskog kommune syntes det er positivt med søknader gjennom Elektronisk søknadssenteret, slik at det blir mer standardiserte søknadsskjema. Det vil bli viktig å inkludere kommunene i utarbeiding av en søknadsmal, slik at hensyn som må tas for særskilte kommuner blir ivaretatt.

### **Kapittel 3 Skadefelling og annet uttak av vilt**

#### **Generelt**

Rømskog kommune ønsker at forskjellen mellom uttak og skadefelling forklares og tydeliggjøres. Det benyttes skadefelling og uttak om hverandre. Uttak er et bredere begrep enn felling, og bør avklares.

#### **§ 3-3 Vilkår for skadefelling**

Rømskog kommune påpeker at beslutningsmyndigheten i §3-4 fører til at skadefelling etter §3-4 ikke er søknadspiktig, men gjøres på skadelidtes egen beslutning. Derimot er det fornuftig at vilkårene

også gjelder §3-4. Vi foreslår derfor en endret ordlyd, slik at vilkårene også følger §3-4, men ikke søknadsplikten.

Videre ønsker vi at den som har beslutningsmyndigheten etter §3-5 - §3-7 gis anledning til å sette egne vilkår til skadefellingsvedtaket. Vi foreslår at det utformes en egen paragraf på det, eller at dette tas inn i §3-3.

I gjeldende skadefellingsforskrift er det en bestemmelse som sier at «avlives mordyr i yngletid bør avkommet av dyrevernsmessige hensyn om mulig avlives». Denne bør inkluderes i ny forskrift, eller beskrives i veilederen til forskriften.

#### Forslag til endret tekst

#### **§ 3 – 3 Vilkår for skadefelling**

*Den som har beslutningsmyndighet etter §§ 3-4 til 3-7 kan **fatte beslutning om uttak for å stanse eller avverge skade når;***

*a) skadeforebyggende tiltak i rimelig utstrekning er forsøkt, vurdert ut fra hvilke verdier som skal beskyttes og kostnadene ved alternative tiltak,*

*b) uttaket rettes mot skadegjørende individ,*

*c) uttaket er egnet til å stanse eller vesentlig begrense skadesituasjonen,*

*og d) uttaket ikke truer bestandens overlevelse.*

*Den som har beslutningsmyndighet etter §§ 3-5 til 3-7 kan **sette egne vilkår for gjennomføring av skadefelling i vedtaket om skadefelling.***

#### **§ 3-4 Skadefelling etter skadelidtes egen beslutning**

Rømskog kommune ser det som positivt at kanadagås innlemmes i artene som kan felles på skadefelling etter skadelidtes egen beslutning. Samtidig ønsker vi å poengtere at viltets egenverdi må tillegges stor vekt, også på fremmede arter og arter som kan være skadegjørende. Det vil være sentralt at skadelidte kan vise til konkret skade, utførte forebyggende tiltak og at uttaket er egnet til å stanse eller vesentlig begrense skadesituasjonen før en skadefeller på egen beslutning, som kommentert i paragrafen over.

Vi stiller oss undrende til om *grunneier* er den eneste rette til å utføre eller iverksette skadefelling etter §3-4. I tittelen står det *skadelidte*, men i teksten benyttes *grunneier*. Det vil være naturlig om *eier, jaktrettslaster eller bruker* har hjemmel til å utføre eller iverksette skadefelling, da det er relativt ofte brukeren som har jaktretten på spesielt landbruksjord. Brukeren er da gjerne den skadelidte og bør etter vår mening ha mulighet til å utføre eller iverksette skadefelling.

Videre savner vi *viltoppsett* i listen over hva slags skadelidende næringer som gis grunnlag for skadefelling, da flere av artene i listen er svært aktuelle skadegjørere i slik næring.

Til slutt ønsker vi grevling flyttet frem i listen, slik at den står sammen med mårdyrene og ikke haretyr som i forslaget, samt at kaie flyttes fra § 3-5 til § 3-4.

#### Forslag til endret tekst

#### **§ 3-4 Skadefelling etter skadelidtes egen beslutning**

*Dersom det er nødvendig for å stanse eller avverge vesentlig skade på avling, husdyr, **viltoppdrett**, tamrein, skog, fisk, vann eller annen eiendom kan **eier, jaktrettshaver eller bruker** foreta eller iverksette uttak av bestemte individ av **kanadagås**, stripegås, gråmåke, svartbak, bydue, ringdue, pilfink, bokfink, bjørkefink, grønnefink, gråspurv, kjøttmeis, gråtrost, måltrost, svarttrost, rødvingetrost, fasan, skjære, kråke, **kaie**, ravn, rødrev, røyskatt, mink, mår, **grevling**, viltlevende kanin og sørhare.*

*Den som fatter beslutning om skadefelling skal uten ugrunnet opphold rapportere uttak til kommunen, med opplysning om antall, art og hvilken skade som var grunnlag for uttaket. Vilt som er felt etter denne bestemmelse tilfaller det kommunale viltfondet.*

### **§ 3-5 Skadefelling etter beslutning fra kommunen**

Rømskog kommune syntes det er svært positivt at beslutningsmyndigheten for skadefelling av hvitkinngås foreslås flyttet fra Fylkesmannen til kommunene i fylkene rundt Oslofjorden. Skadefelling av hvitkinngås vil kunne ha god effekt, da de i dag er svært lite sky for menneskelig aktivitet.

Vi henstiller Miljødirektoratet til å benytte ny fylkesinndeling, da forskriften vil iverksettes samtidig som nye fylker slås sammen.

Slik som i §3-4 ønsker vi at viltoppdrett føyes til listen over næringer som kan søke om kommune om skadefelling.

Vi stiller oss undrende til at villsvin fortsatt står listet opp som en art som kommunen beslutter skadefelling på etter søknad, uten ytterligere forklaring. Siden villsvin har jakttid hele året og kun er begrenset med at det ikke er tillatt å felle ungeførende purker, vil det i praksis bety at kommunen blir søknadsinstans for å felle purka fra ungene, eller felle purka først. Det er spesielt uheldig i forhold til dyrevern (fredning av mordyr). I mange situasjoner kan felling av purka også føre til at skaden eskaleres, da villsvinunger som har mistet sugga ofte opptrer som store skadegjørere. Det vil derfor være viktig å ta ut ungene i ettertid i slike situasjoner, noe som er utfordrende og krevende i seg selv. Erfaringer fra andre land som har hatt villsvin i lengre tid viser at effekten av å skyte en villsvinunge er stor, og hele flokken holder seg gjerne vekk fra området i lengre tid. Det gir derfor god skadeforebyggende effekt å skyte villsvinunger, slik at man unngår de negative effektene ved å felle mordyr. Vi ønsker likevel at villsvin beholdes i opplistingen over arter kommunen kan gi tillatelse til skadefelling på, for å kunne fange opp eventuelle situasjoner hvor slik felling er påkrevet, og kunne sette kriterier for fellingen.

Rømskog kommune støtter Miljødirektoratets forslag om at kommunen kan av eget tiltak iverksette uttak av knoppsvane og kanadagås når de blant annet utgjør en helserisiko ved tilgrising av badeplasser og lignende. Vi ønsker derimot at også grågås og hvitkinngås innlemmes med de to andre artene. I våre områder har vi tilfeller av både tilgrising av strender fra kanadagås, grågås og hvitkinngås, og mulighet for uttak av disse artene av eget tiltak vil kunne gi kommunen ytterligere verktøy for å redusere utfordringen på badeplasser og lignende.

#### Forslag til endret tekst

##### *§ 3-5 Skadefelling etter beslutning fra kommunen*

*Dersom det er nødvendig for å stanse eller avverge skade av vesentlig økonomisk betydning på avling, husdyr, **viltoppdrett**, tamrein, skog, fisk, vann eller annen eiendom, kan kommunen etter søknad gi tillatelse til uttak av bestemte individ av følgende arter:*

a) knoppsvane, storskarv, toppskarv, gråhegre, ærfugl, stokkand, siland, laksand, tjeld, grønnspett, svartspett, flaggspett, ~~kæie~~, kornkråke, stær, hare, dompap, gulspurv, ekorn og ungeførende villsvinsugger.

b) grågås i alle fylker unntatt Finnmark,

og c) hvitkinngås i fylkene Aust-Agder, Telemark, Buskerud, Vestfold, Oslo og Akershus, Østfold, Oppland og Hedmark.

Kommunen kan av eget tiltak iverksette uttak av bestemte individ av alle hjorteviltartene og villsvin når de oppholder seg på trafikkerte eller tettbygde områder, og utgjør en fare for skade på person eller skaper trafikkfarlige situasjoner.

Kommunen kan av eget tiltak iverksette uttak av knoppsvane og kanadagås i hele landet, grågås i alle fylker unntatt Finnmark og hvitkinngås i fylkene Aust-Agder, Telemark, Buskerud, Vestfold, Oslo og Akershus, Østfold, Oppland og Hedmark når de oppholder seg på områder hvor de utgjør en fare for skade på person, hindrer ferdsel, eller utgjør en helseisiko ved tilgrising av friområder, badeplasser eller lignende.

### § 3-6 Skadefelling etter beslutning fra fylkesmannen

Rømskog kommune ønsker at Fylkesmannen også kan fatte vedtak om skadefelling etter eget initiativ på de tre første leddene, slik som i fjerde ledd (moskus).

#### Forslag til endret tekst

#### § 3-6 Skadefelling etter beslutning fra fylkesmannen

Dersom det er nødvendig for å stanse eller avverge vesentlig skade på avling, husdyr,

tamrein, skog, fisk, vann eller annen eiendom, kan fylkesmannen etter søknad gi tillatelse til *eller eget tiltak iverksette uttak* av bestemte individ av følgende arter:

a) grågås i Finnmark fylke,

b) hvitkinngås i de fylker som ikke er nevnt i § 3-5, og

c) de artene som ikke er nevnt i §§ 3-4 eller 3-5.

Fylkesmannen kan etter søknad gi tillatelse til *eller eget tiltak iverksette uttak* av vilt for å beskytte naturlige forekommende planter, dyr og økosystemer.

Fylkesmannen kan etter søknad gi tillatelse til *eller eget tiltak iverksette uttak* av vilt for å avverge vesentlige helseplager som følge av støy fra vilt.

Fylkesmannen kan av eget tiltak iverksette uttak av bestemte individ av moskus når de vandrer til eller oppholder seg i tettbygde områder slik at de kan utgjøre en fare for skade på person eller skaper trafikkfarlige situasjoner.

### § 3-8 Søknad om skadefelling

Forslaget om at søknad om skadefelling av vilt etter §§ 3-5, 3-6 og 3-7 skal fremmes gjennom Elektronisk søknadssenter støttes, da det vil føre til en mer detaljert og omfattende søknad. Det vil gjøre kommunens saksbehandling enklere og mer forutsigbar, om tilstrekkelig informasjon kreves i Elektronisk søknadssenter. Vi savner derimot en bestemmelse som sier at det kan gis muntlige skadefellingstillatelser, som følges opp skriftlig i Elektronisk søknadssenter. Dette for rask behandling av søknadene ved akutte skadehendelser.



Rømskog kommune henstiller Miljødirektoratet til å inkludere kommunene og fylkesmannen i arbeidet med utforming av søknadsskjema, for å fange opp erfaringer og kunnskap lokalt og regionalt.

### § 3-14 Varsling til kommunen, grunneier og politiet

Det er positivt at grunneier, kommunen og politiet (i tilfeller hvor skytevåpen skal benyttes) skal varsles. Vi ønsker likevel at kravet om at politiet skal varsles bare gjelder tettbebygde strøk. Det er ikke nødvendig å varsle politiet i alle tilfeller av skadefelling med skytevåpen, da dette ofte foregår utenfor allfarvei og bebyggelse. Det vil skape unødvendig merarbeid for politiet.

Forslag til endret tekst

#### § 3-14 Varsling til kommunen, grunneier og politiet

*Den som gjennomfører uttak etter denne forskrift skal på forhånd varsle kommunen og grunneier. Det skal opplyses om hvilken art som skal tas ut, antall, og tid og sted for uttaket. Dersom uttaket krever faste monteringer i terrenget eller inngrep i naturen, skal det innhentes tillatelse til dette fra grunneier. Den som utfører uttak i tettbebygde strøk ved bruk av skytevåpen skal varsle politiet, før uttak finner sted.*

### § 4-6 Viltoppdrett etter tillatelse

Rømskog kommune savner at *dåhjort* presiseres i teksten over arter som kreves tillatelse etter fremmede arter.

Forslag til endret tekst:

#### § 4-6 Viltoppdrett etter tillatelse

*Kommunen kan etter søknad gi tillatelse til hold av elg, hjort og rådyr for oppdrett i kommuner hvor disse artene finnes i naturlig viltlevende bestander.*

*Miljødirektoratet kan etter søknad gi tillatelse til hold for oppdrett av andre viltarter enn de som omfattes av første ledd og § 4-5, i kommuner hvor disse artene finnes i naturlig viltlevende bestander. Søknaden sendes kommunen, som videresender denne til Miljødirektoratet sammen med kommunens vurdering.*

*Oppdrett av **dåhjort** og **andre** viltarter som ikke finnes i naturlig viltlevende bestander i kommunen krever tillatelse etter forskrift om fremmede organismer.*

*Miljødirektoratet kan fastsette øvre rammer for satser for saksbehandlingsgebyr for kommunens behandling av søknader etter første ledd.*

### § 4-9 Trening av hund på vilt i fangenskap

I forslaget kan Fylkesmannen i samråd med Mattilsynet gi tillatelse til hold av vilt i fangenskap til foreninger og organisasjoner. Rømskog kommune mener at *foreninger og organisasjoner* skal ha enerett på hold av vilt fra oppdrett til trening av hund er uheldig. Kompetansen om vilt, hold av vilt og hund sitter ikke kun hos foreninger og organisasjoner, men også hos privatpersoner og bedrifter. Rømskog kommune ønsker at muligheten også gis til private og bedrifter. Dette vil kunne skape en enda større profesjonalitet og mangfold i treningsfasiliteter og treningstyper. Trening av hund på vilt i fangenskap gjelder ikke bare jakt, men også aversjonstrening med mer.

Forslag til endret tekst:

*Fylkesmannen kan i samråd med Mattilsynet etter søknad ~~gi foreninger eller organisasjoner~~ tillatelse til å holde vilt fra oppdrett til trening av hund. Dersom søknaden gjelder en art, underart eller*

*bestand som ikke forekommer naturlig på stedet behandles søknaden etter forskrift om fremmede organismer.*

#### **§ 5-1 Innfangning og uttak av vilt som har rømt**

Rømskog kommune ønsker at kommuner etter søknad kan gi tillatelse til innfangning av rømt vilt utover 1. måned. Det er særskilt aktuelt å fange inn rømt vilt vinteren etter de rømte, da de gjerne vender tilbake når mattilgangen reduseres.

*Forslag til endret tekst:*

#### *§ 5-1 Innfangning og uttak av vilt som har rømt*

*Vilt som har rømt fra fangenskap er å anse som villlevende.*

*Eier av vilt som har rømt har likevel rett og plikt til å fange inn eller å avlive rømte individer som er synlig merket og som befinner seg innenfor en avstand av 5 km fra det innehegnete området. Slik innfangning kan bare skje innen en måned etter rømming. **Kommunen kan utvide denne perioden etter søknad fra eier.***

*Dersom vilt er etablert eller kan etablere seg i naturen som følge av rømming eller ulovlig utsetting kan kommunen eller Miljødirektoratet etter søknad gi tillatelse til, eller av eget tiltak, fange inn eller avlive viltet, uavhengig av eiers rett og plikt etter annet ledd.*

*Eier av rømt vilt kan ikke påberope seg rett til rømte individer som er lovlig felt av andre enn eier.*

#### **§ 7-3 Eiendomsrett til vilt felt på skadefelling og i nødverge m.m.**

Rømskog kommune ønsker at fallvilt av villsvin tilfaller det kommunale viltfondet, på lik linje som hjortevilt og bever. Det er kommunen som i praksis har arbeidet med fallvilt av villsvin, slik at det er naturlig.

*Forslag til endret tekst:*

#### *§ 7-3 Eiendomsrett til vilt felt på skadefelling og i nødverge m.m.*

*Vilt av ikke registreringspliktige viltarter felt på skadefelling i medhold av kapittel 3 eller i medhold av naturmangfoldloven §§ 17, 17a eller 18, tilfaller det kommunale viltfondet. Dette gjelder ikke for smågnagere og krypdyr unntatt slettsnok, buorm og stålorm. Fallvilt av hjortevilt, bever **og villsvin** tilfaller det kommunale viltfondet.*

#### **§ 7-4 Eiendomsrett til uregistrert, ulovlig avlivet eller ulovlig innført vilt**

Denne paragrafen må ses i sammenheng med §7-3. §7-3 beskriver at kommunalt viltfond har eiendomsrett til fallvilt av hjortevilt og bever, mens §7-4 beskriver at *vilt som er felt ulovlig... tilfaller Viltfondet*. Ulovlig felt hjortevilt og bever ligger innenfor begrepet *fallvilt*, slik at det er behov for å endre ordlyden i §7-3. Vi ønsker samtidig å ta villsvin inn sammen med hjortevilt og bever, slik vi beskriver i §7-3.

*Forslag til endret tekst.*

#### *§ 7-4 Eiendomsrett til uregistrert, ulovlig felt eller ulovlig innført vilt*

***Hjortevilt, bever og villsvin som er ulovlig felt tilfaller det kommunale viltfondet. Annet vilt som er ulovlig felt eller ulovlig innført til Norge tilfaller Viltfondet. Dødt vilt, preparater og egg som ikke er registrert og merket i samsvar med denne forskriften, eller i samsvar med tidligere regelverk om***

*registrering og merking, er Viltfondets eiendom og kan ikke lovlig oppbevares uten at man godtgjør å ha nødvendig tillatelse for det enkelte eksemplar.*

**KONKLUSJON:**

Kommentarene og endringsforslagene som framkommer i saksframlegget ansees å være Rømskog sin høringsuttalelse om Viltforskriften.

**VEDLEGG:**

- Høringsnotatet til ny forskrift om skadefelling, om dødt vilt, og om bruk av vilt i oppdrett, forskning og dyrepark (Viltforskriften).
- Høringsforslaget til forskriften

**UTSKRIFT SENDES:** Miljødirektoratet – elektronisk løsning



## **FORSKRIFT OM UTLEGGING AV ÅTE OG FORING AV VILT - HØRING**

---

<b>Saksnr.:</b>	<b>Utvalg</b>	<b>Møtedato</b>
13/19	Viltnemnd	16.09.2019

---

### **RÅDMANNENS INNSTILLING:**

Rømskog kommune sine synspunkter til høringsforslaget framkommer i saksframlegget.

**::: Sett inn innstillingen over denne linja ↑**

### **SAKENS FAKTA:**

Miljødirektoratet har sendt på høring ny forskrift om utlegging av åte og foring av vilt (Åteforskriften).

Miljødirektoratet har sendt på høring ny forskrift om utlegging av åte og foring av vilt. Miljødirektoratet skriver at formålet med forskriften er å kunne regulere bruken av åte der dette kan medføre en risiko for både vilt, miljø og unntaksvis mennesker. Forskriften skal bidra til å redusere faren for at rovvilt som følge av fôring eller åte tar opphold ved beiteområder for husdyr, og hindre at vilt som følge av fôring tar opphold i nærheten av veger eller bebyggelse og medfører en sikkerhetsrisiko. Forskriften legger til rette for at det kan benyttes åte ved felling av villsvin, men at man ikke skal bidra til styrking av bestanden ved fôring.

Rådmannen vil komme med en generell betraktning om forskriften og kommenterer de enkelte forslåtte paragrafene. Det henvises til det vedlagte høringsbrevet og forslaget til forskrift.

### **VURDERING:**

#### **Generelt**

Rømskog kommune mener det er et stort behov for at det etableres en tydelig forskrift som omhandler utlegging av åte og fôring av vilt. Vi savner i forslaget en mer detaljert og forståelig definisjon på hva som er tillatt benyttet til fôring og åte, da dagens regelverk er svært innviklet, avansert og vanskelig å forstå for de aller fleste. Hva som er tillatt behandles av andre forskrifter, men Miljødirektoratet bør vurdere om dette bør tydeliggjøres i forskrift om utlegging av åte og fôring av vilt.

Vi er positive til at det kommer på plass reguleringer om fôring og åting av villsvin, men stiller spørsmålet om dette heller bør behandles i en egen forskrift for villsvin. Det vil være et naturlig resultat av handlingsplanen mot villsvin, og vil gjøre arbeidet med villsvinforvaltning tydeligere for alle. Vi kommenterer derimot denne forskriften, og forslagene som kommer her.

Vi er negative til forslaget om forbud mot åtebruk til store rovdyr. Forslaget vil få en del andre ringvirkninger enn kun det som er listet opp i formålet med forslaget. Videre ønsker vi muligheten til avledningsforing av flere viltarter, da det er et viktig og nyttig forvaltningsverktøy for både hjortevilt og villsvin.

Forskriften bør også, i tillegg til de forskrifter som listes opp, nevne Animaliebi-produktforskriften, CWD-forskriften og Fôrforskriften. Disse tre forskriftene har svært stor betydning for foreslått forskrift.

## Kommentarer og endringer til de foreslåtte paragrafene

### §1: Formål.

Ingen innvendinger.

### §2: Virkeområde.

Ingen innvendinger.

### §3: Definisjoner.

- a) Definisjonen av åte er mangelfull, da den ikke inkluderer åte benyttet til fangst. Vi ønsker at åte til fangst tas inn i definisjonen. Samtidig må fangst og merking tas inn som aktivitet, på linje med jakt, felling, fotografering og observasjon.
- b) Her ønsker vi et tillegg i definisjonene av *åte* og *fôring*.

For villsvin spesielt, er det svært aktuelt å benytte *avledningsfôring* for å avlede villsvin bort fra skadeutsatte jordbruksområder i utsatte perioder. Villsvin er veldig ømfintlige for forstyrrelser, slik at fred og ro i skogen der de kan være, i kombinasjon med det motsatte der de ikke skal være, er et av verktøyene villsvinforvaltningen bør ha – også med dagens nasjonale målsetting med villsvin. Svenske erfaringer viser at fôring i skogen i kombinasjon med jakt og skremming i jordbruksområder kan ha en svært god skadereduserende effekt.

*Avledningsfôring* av hjortevilt er også et viktig forvaltningsverktøy, som benyttes for å styre hjortevilt unna trafikk og jernbane.

*Avledningsfôring* virker ikke å falle under definisjonen *åte*, da hensikten ikke dekkes av den foreslåtte definisjonen (*jakt, felling, fotografering, observasjon eller lignende*). Heller ikke definisjonen på *fôring* mener vi er dekkende, da hensikten ikke er å bedre næringstilgangen for vilt, men styre viltet fra skadeutsatte områder. IØ foreslår derfor en tredje definisjon, *avledningsfôring*.

Rømskog kommunes forslag til endret tekst på §3:

### §3 Definisjoner

*I denne forskriften menes med*

- a) *åte: animalsk eller vegetabilsk materiale som legges ut med formål å trekke vilt til fangst- eller åteplassen for jakt, felling, fangst, merking, fotografering, observasjon, eller lignende;*

*b) fôring: når animalsk eller vegetabilsk materiale legges ut til vilt med formål å bedre næringstilgangen for viltet*

*c) avledningsfôring: når animalsk eller vegetabilsk materiale legges ut til vilt med formål å trekke vilt vekk fra trafikk eller andre skadeutsatte områder.*

#### **§4: Aktsomhetsplikt ved fôring og utlegging av åte.**

Ingen innvendinger.

#### **§5: Fôring og utlegging av åte til villsvin.**

Rømskog kommune er enig med forslaget om at fôring som har som hensikt å bedre næringstilgangen for villsvin ikke skal være tillatt.

Rømskog er også enig i at det skal være tillatt å benytte åte til villsvin i forbindelse med jakt, felling og fangst. Åtejakt gjør jakten effektiv, sikker og human. Vi støtter forslaget om at mengden åte normalt skal konsumeres i løpet av et døgn tid, men ser utfordringer med å håndheve den definisjonen/begrensningen. Hvor stor mengde fôr som konsumeres normalt i løpet av et døgn vil variere mye med bestandsstørrelse, jakttrykk, flokkstørrelse og avstand mellom åter. Vi har ikke forslag til annen definisjon som er lettere å håndheve, men ønsker å påpeke utfordringen med definisjonen/begrensningen.

Samtidig ønsker vi at det er tillatt med *avledningsfôring* av villsvin, som forklart under § 3, hvor plassering og en plan for etablering, gjennomføring og avvikling meldes kommunen. Slik vil kommunen ha kontroll på plassene for avledningsfôring. Det vil føre til at plassene fungerer etter hensikten å styre villsvin bort fra skadeutsatt arealer, og ikke fungerer som fôringsplasser med hensikt å bygge opp kunstig høye bestander. Det vil også gi kommunene mulighet til å regulere bruken av avledningsfôring ved å etablere egen lokal forskrift, som vi peker på i § 8.

Rømskog kommunes forslag til endret tekst på §5:

#### **§ 5 Fôring, utlegging av åte og avledningsfôring til villsvin**

*Det er ikke tillatt å fôre villsvin.*

*Det er kun tillatt å benytte åte til villsvin i forbindelse med jakt, felling og fangst. Åte som legges ut til villsvin skal ikke være i større mengde enn at det normalt konsumeres i løpet av et døgn tid.*

*Avledningsfôring er tillatt i vekstsesongen, med hensikt å redusere skade på dyrket mark. Plassering skal meldes kommunen, med koordinater og en plan for etablering, gjennomføring og avvikling.*

#### **§6: Fôring og utlegging av åte til store rovdyr**

Miljødirektoratet (MD) skriver at bakgrunnen for at det nå foreslås en ny forskrift er Prop. 75 L (2009-2010) hvor det redegjøres for behovet for å kunne regulere bruken av åte der dette kan medføre en risiko for både vilt, miljø og unntaksvis mennesker.

Vår vurdering er at åte til store rovdyr kun er aktuelt i områder hvor det ikke vil medføre risiko av betydning for vilt, miljø eller mennesker. Fôring av store rovdyr i forbindelse med "rovdyrturisme" vil i større grad medføre risiko.

MD skriver videre at det i proposisjonen uttrykkes et behov for å kunne regulere bruken av åte i forbindelse med skadefelling av store rovdyr, og i forbindelse med "rovdyrturisme" som kan gi uønskede atferdsendringer hos rovdyr.

Vår vurdering er at det her må skilles på åte til jakt, felling og fangst, og åte til fotografering, observasjon eller lignende, der det siste ledd kan knyttes direkte til "rovdyrturisme" som ennå ikke er etablert i særlig grad i Norge. I proposisjonen vises det til erfaringer fra Sverige og Finland. Det hevdes at åte til store rovdyr kan skape uønskede atferdsendringer hos rovdyr. Vår vurdering er at dette ikke er relevant når det gjelder åte i forbindelse med lisensfelling og kvotejakt da viltet vil bli skutt på åteplassen. Vilt som blir jaget, jaktet på eller skutt på åte vil sannsynligvis opprettholde naturlig atferd og skyhet ovenfor mennesker. Vi vurderer videre at det som blir nevnt som en aktuell problemstilling med vilt som følge av åte tar opphold i nærheten av veier eller bebyggelse, og medfører en sikkerhetsrisiko, ikke er relevant da åte til store rovdyr kun er aktuelt i områder med tilstrekkelig avstand fra veier og bebyggelse. Den andre utfordringen som MD nevner er at rovvilt kan ta opphold ved beiteområder for husdyr som følge av bruk av åte. Da jakttiden for store rovdyr i sin helhet strekker seg fra 21. august (brunbjørn) – 31. mai (ulv) vil denne utfordringen være minimal da den i stor grad ikke er i konflikt med beitesesongen. Det kan eventuelt fastsettes et tidsrom der åte kan legges ut for å sikre at det ikke blir konflikt med beitesesong og husdyr. Det foreslås da en tidsramme som følgende: 10. september – 30. april.

Opparbeiding av åteplassen og utlegging av åte kan først skje innenfor rimelig tid før fellingsperioden (jakttiden) på den aktuelle rovviltarten i det aktuelle fellingsområdet det skal foregå lisensfelling eller kvotejakt. Det er en forutsetning at det er vedtatt kvote for lisensfelling av ulv, brunbjørn eller jerv, eller kvotejakt på gaupe i det aktuelle området, og at det er definert et fellingsområde. Åte til store rovdyr skal meldes til Fylkesmannen. Utlegging av åte må umiddelbart opphøre ved jakttidens slutt, eller endre karakter slik at det ikke vil trekke til seg store rovdyr. Det er et viktig prinsipp at åtejakt på rødvil fortsatt er en lovlig og effektiv jaktform. Jaktformen bedrives i de områdene hvor det også er aktuelt med lisensfelling og kvotejakt på store rovdyr. Åtejakt på rødvil og dertil opparbeiding av åteplass og utlegging av åte må skjermes fra bestemmelsene foreslått i denne forskriften.

### **Andre hensyn**

Hensynet til human jakt i Viltlovens § 19, der det står at jakt og fangst skal utøves på slik måte at viltet ikke utsettes for unødige lidelser, bør i denne sammenhengen veie tungt. Jakt på åteplasser vil kunne åpne for sikker og effektiv felling der det ligger til rette for sikre skudd mot vilt som ikke er i bevegelse eller er stresset på noen måte. Åteplasser er ofte opparbeidet med skjul og skytestøtte. Dette gir gode forutsetninger for human jakt i tråd med Viltlovens § 19.

Sporsnø er ofte en forutsetning for effektiv lisensfelling av store rovdyr. I områder med tradisjonelt snøfattige vintre vil alternative jaktformer som for eksempel åtejakt være nødvendig for å sikre et effektivt uttak av vedtatt antall individ/flokker.

### **Endringsforslag**

Vårt forslag er å opprettholde muligheten for utlegging av åte til store rovdyr i forbindelse med lisensfelling og kvotejakt og innenfor fellingsperioden (jakttiden) og fellingsområdet (det geografiske avgrensede området som definerer jaktområdet), slik det framgår av eget forslag til ny forskrift. Vi

ønsker å presisere at det kun er tillatt å benytte åte til store rovdyr *i forbindelse* med lisensfelling av ulv, brunbjørn og jerv, og kvotejakt på gaupe. Det er en forutsetning at opparbeiding av åteplass og utlegging av åte skal knyttes til - og skje - i forbindelse med lisensfelling eller kvotejakt både i tid (fellingsperioden) og i rom (fellingsområdet). For å unngå konflikt med husdyr på beite foreslås det å definere et tidsrom for åte til store rovdyr: 10. september – 30. april. Åtet skal være tilfredsstillende merket i en radius av 100 meter og meldes til Fylkesmannen med koordinater og hvilke arter åteplassen er ment for. Tilfredsstillende merking er minimum fire informasjonsplakater (i fire forskjellige himmelretninger fra åtet) i A4-format med opplysninger om at det er en åteplass for store rovdyr, formål og kontaktopplysninger. Setning 3 i forskriften faller bort da åte til jerv i forbindelse med lisensfelling omfattes av ny setning 2.

#### Rømskog kommunes forslag til endret tekst på §6

##### **§6 Fôring og utlegging av åte til store rovdyr**

*Det er ikke tillatt å fôre gaupe, jerv, ulv, brunbjørn eller kongeørn.*

*Det er kun tillatt å benytte åte i forbindelse med lisensfelling av ulv, brunbjørn og jerv, kvotejakt på gaupe, og til fotografering og observasjon av kongeørn.*

~~*Det er kun tillatt å benytte åte til jerv i forbindelse med lisensfelling.*~~

*For åte til gaupe, jerv, ulv og brunbjørn gjelder følgende bestemmelser:*

- Det kan kun åtes i tidsrommet 10. september - 30. april.*
- Det kan kun åtes innenfor fellingsområdet.*
- Åtet skal merkes og meldes til Fylkesmannen.*

##### **§7: Fylkesmannens myndighet til å regulere fôring og bruk av åte.**

Ingen innvendinger.

##### **§8: Kommunens myndighet til å regulere fôring og bruk av åte.**

Rømskog kommune ønsker at kommunen får en videre myndighet til å regulere fôring og bruk av åte enn forslaget gir. Vi ønsker at kommunen får myndighet til å regulere fôring og bruk av åte til villsvin også ved ulemper og skader i landbruket, i hager etc, som vil være av praktisk nytte spesielt for områder som har eller kan få tilhold av villsvin.

#### Rømskog kommunes forslag til endret tekst på §8:

##### **§8: Kommunens myndighet til å regulere fôring og bruk av åte.**

*Dersom fôring eller utlegging av åte kan føre til tilgrising, helserisiko eller annen ulempe på offentlig sted og hindre ferdsel på offentlig sted kan kommunen ved lokal forskrift forby fôring eller utlegging av åte i bestemte områder og tidsrom, og sette andre vilkår for slik aktivitet.*

*Dersom utlegging av åte til villsvin kan føre til ulemper, kan kommunen med lokal forskrift regulere bruk av åte til villsvin.*

##### **§9: Klagerett**

Ingen innvendinger



**§10: Straff**

Ingen innvendinger

**§11: Ikrafttredelse**

Ingen innvendinger

**KONKLUSJON:**

Kommentarene og endringsforslagene som framkommer i saksframlegget ansees å være Rømskog sin høringsuttalelse om Åteforskriften

**VEDLEGG:**

- Høringsnotatet til ny forskrift om utlegging av åte og fôring av vilt (Åteforskriften)
- Høringsforslaget til forskriften

**UTSKRIFT SENDES:**

Miljødirektoratet – elektronisk løsning

## Eventuelt

---

<b>Saksnr.:</b>	<b>Utvalg</b>	<b>Møtedato</b>
14/19	Viltnemnd	16.09.2019

---